

HELSINGIN KÄRÄJÄOIKEUS

Asia Kirjallinen vastaus asiassa L 17/36921. Yhteisöä koskeva asia.

Vastaaja Suomen Radioamatööriliitto ry. (jäljempänä ”liitto”).
PL 44
00441 Helsinki

Vastaajan avustaja ja prosessiosoite Jari Korhonen
Oikeustieteen kandidaatti,
Kauppatieteen maisteri

JTK LAW OY
Myllykuja 9
10300 Raasepori
puh. 045-258 0101
jaritapani.korhonen@kolumbus.fi

Kantaja ja prosessiosoite Heikki Tamminen
Eprantie 4
11710 Riihimäki
henryoak@nic.fi

Vaativukset

Suomen Radioamatööriliitto ry. vaatii kunnioittaen, että Helsingin käräjäoikeus

- I. hylkää Heikki Tamminsen vaatimukset perusteettomana kohdan a) ja b) osalta.
- II. velvoittaa Heikki Tamminsen korvaamaan Suomen Radioamatööriliitto ry:n oikeudenkäyntikulut käräjäoikeudessa myöhemmin esitettävän laskun mukaisesti viivästyskorkeineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamisesta.

Prosessivaatimus

- III. Suomen Radioamatööriliitto ry editoi kevätkokouksen pöytäkirjan tämän kirjallisen vastauksen liitteenä. Vastaaja toteaa, että yhdistyksen kokouksen pöytäkirjaa ei yhdistyslain perusteella tarvitsisi erikseen antaa kantajalle. Yhdistyslaki edellyttää, että jäsenellä tulee olla oikeus tutustua pöytäkirjaan liiton toimistolla ja liitto on tämän mahdollistanut Tamminselle.

Yleisperustelut

Yleistä

Suomen Radioamatööriliitto ry:n tarkoitus on sääntöjen 2§:n mukaisesti edistää ja ylläpitää radioamatööritoimintaa Suomessa, liite: Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt. Sääntöjen 3§:n mukaisesti liiton varsinaisia jäseniä ovat henkilöjäsenet ja oikeuskelpoiset yhteisöt, jotka liiton hallitus on hyväksynyt.

Liiton jäsenten tekemät aloitteet kevätkokoukseen

Yhdistyslaissa ei ole määräyksiä jäsenten tekemien aloitteiden osalta. Liiton sääntöjen 14§:n kohdassa 6 on aloitteiden osalta kirjattu seuraavasti:

”Käsitellään ne vähintään kymmenen (10) jäsenen kevätkokoukselle tekemät kirjalliset esitykset, jotka perusteluineen ja allekirjoituksineen on toimitettu viimeistään kaksi kuukautta ennen kokousta.”

Aloitteiden käsittely

Aloitteet on käsitelty liitossa sääntöjen mukaisesti seuraavasti:

- 1) Aloitteiden vireille saattaminen on ilmoitettu liiton kevätkokousilmoituksessa. Kutsussa on erikseen kirjattu, miten aloitteisiin voi tutustua tarkemmin.
- 2) Liiton hallitus on perehtynyt ja käsitellyt aloitteet liiton hallituksessa ennen liiton kokousta. Hallitus on valmistellut aloitteisiin liiton kommentit/vastineet kevätkokouksessa käsiteltäväksi.
- 3) Liiton kevätkokouksessa aloitteentekijälle on mahdollistettu aloitteen esittely kokoukselle.
- 4) Liiton hallituksen jäsen on antanut vastineen aloitteeseen ja aloitteen johdosta on mahdollistettu avoin keskustelu ja aloitteiden osalta on noudatettu YhdL 27§:n päätöksentekojärjestystä kokouksessa.
- 5) Kokouksen pöytäkirja vastaa kokouksen kulkua ja tehtyjä päätöksiä.

Liitto kiistää kantajan vaatimukset perusteettomina ja virheellisinä

Liitto kiistää täysimääräisesti, että kevätkokouksen kokouskutsu, käsiteltävien asioiden ilmoittaminen, kokouksen päätösmenettely, aloitteiden käsittely tai kokouksen päätökset olisivat virheellisiä tai pätemättömiä.

Kevätkokouksen osalta ei ole rikottu yhdistyslakia tai liiton sääntöjä.

Päätöksen pätemättömyydestä ei seuraa sellaista vaatimusta, jota kantaja vaatii haastehakemuksessaan

Käräjäoikeus voi todeta yhdistyksen kokouksen päätöksen pätemättömäksi, mutta ei voi velvoittaa kantajan vaatimusten mukaisella tavalla uhkasakkoa tai määrätä yhdistyksen kokousta pidettäväksi kantajan määräämässä aikataulussa.

Riidatonta

Asiassa on riidatonta, että

- Heikki Tamminen on liiton henkilöjäsen, liiton säännöt 3§, ja hän ei ole osallistunut liiton kevätkokoukseen.
- kante on saatettu vireille YhdL 32§:n 2 momentissa säädettyssä kolmen (3) kuukauden määräajassa. Liiton kevätkokous on pidetty 22.4.2017, Kouvolassa ja kokous on laillinen ja päätösvaltainen, sääntöjen 11§.

- liiton kevätkokousilmoitus on liiton sääntöjen 12§:n mukaisella tavalla julkaistu liiton lehdessä nro 4, liite: kevätkokousilmoitus.
- Kirjalliset esitykset on tehty sääntöjen mukaisella tavalla. Kevätkokouksessa on liiton sääntöjen 14§:n kohdan 6 mukaisella tavalla käsitelty kirjalliset esitykset, jotka ovat olleet vähintään kymmenen (10) jäsenen kevätkokoukselle tekemiä.

Mistä asiassa on kysymys?

Yhdistyksen kokouksen päätösten asianmukaisuutta kontrolloidaan laillisuusvalvonnalla ja reagoimisoikeus on vain jäsenellä, joka on säilyttänyt moiteoikeutensa pysyttelemällä päätöksenteon ulkopuolella. Yhdistyksen kokouksen päätöksistä voi kannella vain jäsen, joka ei ole ollut kokouksessa läsnä tai on läsnä olleena ilmoittanut eriävän mielipiteen pöytäkirjaan kirjattavaksi.

Tapahtumakulku ja liiton kokousmenettely:

1. On riidatonta, että liitolle on jätetty viisi (5) kirjallista esitystä, aloitetta, käsiteltäväksi liiton vuosikokouksessa. Liiton hallitus on esittänyt kokousilmoituksessa, että kevätkokouksessa käsitellään esitykset ja jäsenet voivat tutustua esityksiin liiton sivuilla, [http:// www.sral.fi/members/](http://www.sral.fi/members/). Lisäksi esitykset ovat olleet nähtävillä liiton toimistolla.
2. Kantaja on väittänyt, että kokouskutsussa ei olisi mainittu jäsenten esityksistä asianmukaisella tavalla. Kantajan väite on virheellinen.

Liiton ilmoituksessa on asia on kirjattu liiton sääntöjen kohdan 12§:n mukaisella tavalla, (lainaus): *"Kokouskutsussa on mainittava tärkeimmät kokouksessa esiin tulevat asiat..."*

Todettakoon selvyuden vuoksi, että liiton jäsenet ovat voineet kutsussa olevan ilmoituksen johdosta saada eritellen tiedon jäsenten esityksistä, aloitteista ja tutustua niihin haluamassaan laajuudessaan.

3. Yhdistyslaki 23§, kokouksessa päätettävät asiat, aloite k-2.

Liiton sääntöjen 7§:n mukaan liiton hallintoa ja omaisuutta hoitaa hallitus, johon kuuluu kahdeksi vuodeksi kerrallaan valitun liiton puheenjohtajan lisäksi kuusi kolmeksi vuodeksi valittua jäsentä, joista vuosittain kaksi on erovuorossa.

Kevätkokouksessa 22.4.2017 ei ole ollut yhdistyslain 23§:n 1 momentin mukaisella tavalla, kohta 4 tai liiton sääntöjen 7§:n tarkoittamalla tavalla puheenjohtajan valinta, eikä erottaminen.

Kantajan väite, että aloite olisi tullut kirjata kokouskutsuun on yhdistyslain 23§:n ja 24§:n määräämällä tavalla virheellinen. Aloitteesta tehty esitys erottamisesta ei ole yhdistyslain tai sääntöjen määräämä asia, joka tulisi yhdistyslain 23§:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla ilmoittaa. Todettakoon, että kyseinen aloite on ollut hyvän tavan vastainen, kun se on ollut puheenjohtajaa henkilökohtaisesti loukkaava.

Jäsenet ovat voineet tutustua aloitteisiin asianmukaisesti kokouskutsussa ilmoitetulla tavalla: liiton sivuilla, [http:// www.sral.fi/members/](http://www.sral.fi/members/).

Kantajan väite, että esitystä K-5 ei olisi käsitelty kevätkokouksessa on virheellinen. Yhdistyksellä on tietty vapauspiiri päättää toimintansa järjestämisestä itsemääräämisoikeutensa, yhdistysautonomian mukaisella tavalla. Suomen Radioamatööriliitto ry:llä on säännöt, joissa yhdistys on määrännyt yhdistyslain mukaisella tavalla organisaationsa ja toimintatavat.

Kaikki viisi (5) jäsenten esitystä, aloitetta, on esitetty ja käsitelty kevätkokouksessa liiton sääntöjen ja yhdistyslain määräämällä tavalla. Kevätkokouksesta ei ole jätetty yhtään aloitetta käsittelemättä. Kevätkokouksessa aloite K-5 on esitelty asianmukaisella tavalla ja kevätkokous on päätöksellä päättänyt jättää aloitteen käsittelemättä.

Todettakoon, että Heikki Tammisen ym. henkilöiden allekirjoittama aloite on tosiasiallisesti koskenut useassa kohdassa liittoon työsuhteessa olevaa yksittäistä henkilöä ja väitteet ovat olleet perusteettomia. Kevätkokous on päättänyt, että se ei käsittele aloitetta esitettyä tarkemmin, eikä kevätkokouksen osallistujat ole tehneet poikkeavaa esitystä asian käsittelyn osalta.

Kevätkokouksen päätös aloitteen käsittelyn osalta on ollut yksimielinen.

Kantajan yksityiskohtaiset perustelut ja vastaajan vastaus

Vastaja toteaa, että kantajan väitteet perustuvat henkilön subjektiiviseen näkemykseen, eivätkä perustu tosiseikkoihin yhdistyksen toiminnasta tai hallituksen tai kevätkokouksen päätöksistä. Kantaja on esittänyt haastehakemuksessa, että riidan on aloittanut liiton hallituksen päätös ns. pätevyystutkija-asiassa.

Liitto toteaa, että kyseinen tutkijapäätös on lainvoimainen ja päätös on perustunut valvovaviranomaisen, Viestintävirasto, kanssa tehtyyn ratkaisuun. Viestintävirasto on kirjeellään määrännyt liiton pitämään radioamatööritutkinnot. Vastatakseen Viestintäviraston määräykseen liitto on laatinut yksityiskohtaisen tutkintojärjestelmän (AR-X) ja laatinut tutkinnonpito-ohjeen, jonka mukaisesti tutkinnot pidetään.

On riidaton tosiseikka, että kantajan väitteet puheenjohtajasta ja hallituksen jäsenestä ovat olleet perusteettomat ja kyseisiä henkilöitä loukkaavia. Yhdistyksen toiminnassa kaikkia jäseniä on kohdeltu yhdistyslain, liiton sääntöjen ja hallituksen päätösten mukaisesti. Kantajan esittämät aloitteet ovat olleet erittäin sekavat, perusteettomat ja asioiden käsittely ei ole edesauttanut se, että, kantaja itse on jäänyt kevätkokouksesta pois, eikä häneltä ole saatu lisäselvitystä asiassa liiton kokouksessa. Muut aloitteentekijät ovat hyväksyneet kevätkokouksen päätökset, eivätkä ole moittineet niitä kokouksessa tai, mikäli ovat olleet poissa kokouksesta, niin kolmen (3) kuukauden määräajassa.

Kevätkokouksen pöytäkirja on laadittu yhdistyslain ja liiton sääntöjen mukaisella tavalla. Kokouksen mahdollinen taltio ei ole liiton sääntöjen mukaisella tavalla virallinen, eikä sitä tarvitse esittää kantajalle. YhdL 31.3§ on kirjattu, että jäsenellä on oikeus tutustua yhdistyksen kokousten pöytäkirjoihin. Muutoin yhdistyslaki ei edellytä yhdistyksen päätösten tai toiminnan julkistamista millään tavoin. Yhdistyslain 31§ 1 momentin mukaisesti yhdistyksen kokouksesta tulee tehdä ns. päätöspöytäkirja, jossa on kirjattu päätösten lisäksi äänestystulokset ja äänestyksen kohteena olleet esitykset. Kanteen perusteluissa ei ole yksilöity, mitkä asiat pöytäkirjassa ovat virheellisiä tai puutteellisia.

Liitto toteaa, että kokouksen pöytäkirja on oikeellinen ja lainvoimainen.

Kantajan väite, että pöytäkirjaan tulisi liittää jäsenrekisteri on virheellinen. Kaikki kevätkokoukseen osallistujat on todennettu ja kokous on vahvistettu lailliseksi. Kevätkokouksen pöytäkirjan tarkastajat ovat vahvistaneet pöytäkirjan vastaavan kokouksen päätöksiä ja sen kulkua. Oikeuskirjallisuudessa on linjattu, että pöytäkirjoista yhdistys ei ole velvollinen antamaan kopioita vaan kopiointi on tiedoksisaantioikeutetun tehtävä, mikäli niin hän haluaa. Tämä perustuu siihen, että julkisuus pöytäkirjojen osalta on rajoitettu vastaavasti kuin se mitä on säädetty jäsenluetteloista.

Oikeudellinen arviointi

Yhdistyksen kokouksen päätösvaltaa on käytetty yhdistyslain ja yhdistyksen omien sääntöjen mukaisella tavalla. Yhdistyksen päätösten pätemättömyys on riippuvainen itse tehdystä päätöksestä.

Yhdistyksen kokous on ylin päättävä elin yhdistyksessä, ja se voi se antaa hallitukselle sitovia toimintaohjeita, ottaa hallitukselta jonkin asian päätettäväksi tai antaa eriasteisia sääntömääräyksiä. Yhdistyksen kokous voi päättää, että aloitteen käsittely jätetään tutkimatta ja tehdä yhdistyslain 27§ 1 momentissa tarkoitettulla tavalla päätöksen, jota on kannattanut yli puolet annetuista äänistä.

Kantajan väite ja vaatimukset perustuvat keskeisesti jäsenten ml. Tammisen aloitteiden käsittelyyn liiton kevätkokouksessa. Oikeuskirjallisuudessa on määritelty jäsenten aloitteiden merkitys seuraavasti:

"Aloiteoikeuden merkitystä voidaan pitää vähäisenä, sillä yhdistyksen hallitus ei ole velvollinen ottamaan jäsenten tekemiä aloitteita huomioon päätöksissään tai esityksissään yhdistyksen kokoukselle".

Yhdistyksen ylintä päätösvaltaa käyttää yhdistyksen kokous, YhdL 16§. Yhdistyksen kokouksessa edustettuina ovat yhdistyksen jäsenet. Kokouksessa kukaan muu ei ole oikeutettu käyttämään puhe- tai äänivaltaa YhdL 17§. Liiton perusteltu käsitys on, että kevätkokouksen päätöksissä ei ole ollut prosessuaalista tai oikeudellista virhettä. Liiton vakaa käsitys on, että yhdistyksen kokous on toiminut laillisesti päätösten osalta.

Yhdistyslain 32§ ja 33§

Se, että onko yhdistyksen kokouksen päätös ollut lain- tai yhdistyksen sääntöjen vastainen ratkaistaan YhdL 32§:n ja 33§:n perusteella. YhdL 32.1§:ssä on kirjattu, että oikeutta moitekanteen nostamiseen ei ole sillä, joka on kokouksessa myötävaikuttanut päätöksen tekemiseen. Selvyyden vuoksi todettakoon, että kevätkokouksessa ei ole jätetty jäsenten esitysten osalta eriäviä mielipiteitä pöytäkirjaan merkittäväksi.

Menettelyvirheiden ohella päätöksiä voidaan moittia, kun niitä rasittaa sisällöllinen virhe. Päätös on tällöin ristiriidassa voimassa olevan oikeuden kanssa. Tarkoituksellisuuserusteina päätöksiä ei voi moittia.

Yhdistyslain 32§:n tarkoittama ”moitekanne” on ns. vahvistuskanne. Kevätkokouksen päätöksen tulee olla yhdistyslain tai yhdistyksen sääntöjen vastainen, koska moitekanteella voidaan kumota vain lain- tai sääntöjen vastaiset päätökset, ei yhdistyksen jäsenen mielestä aatteellisesti tai tarkoituksellisuuserusteina

¹ Defensor Legis N:o 2/2002. Yhdistyksen jäsenyyden ja sen oikeusvaikutukset, s.276.

näkökohdista haitallista päätöstä.² Tämän osalta merkitys jäsenelle toteutuu käyttämällä äänivaltaa yhdistyksen kokouksessa.

YhdL 33§:n mukaan mitättömiä päätöksiä ovat päätökset, jotka loukkaavat sivullisen oikeutta, jäsenen erityistä etua yhdistyksessä taikka jotka sisällöltään tai tekotalvaltaan koukkaavat jäsenten yhdenvertaisuutta.

Kantaja ei ole esittänyt mitään näyttöä, että kevätkokouksen päätökset olisivat yhdistyslain 32§:n tai 33§:n tai liiton sääntöjen vastaiset. Liitto toteaa, että yhdistyksen kokoukset ovat hyväksyneet huolellisuusveloitteen mukaisella tavalla liiton hallituksen päätökset, jotka ovat vaikuttaneet yhdistyksen jäsenistöön.

Johtopäätökset

Liiton kevätkokouksessa on noudatettu sääntöjen 14§:ä aloitteiden käsittelyn osalta. Asiassa ei ole myöskään esitetty mitään näyttöä, että aloitteiden käsittelyn osalta olisi rikottu liiton sääntöjä tai yhdistyslain säädöksiä.

Aloitteiden käsittelyn osalta päätöksiksi on tullut liiton kokouksen päätökset hyväksyttävän päätöksentekojärjestyksen YhdL 27 §:n mukaisella tavalla.

Näyttötaakka siitä, että aloitteiden käsittelyssä olisi rikottu liiton sääntöjä on kantajalla.

Todisteet

Kirjalliset todisteet:

1. Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt, (K-2)
Todistusteema: aloitteiden käsittely kevätkokouksessa, kokouskutsu ja asioiden ilmoittaminen.
2. Kevätkokouksen pöytäkirja 22.4.2017, (K-1)
Todistusteema: aloitteiden käsittely ja päätökset kevätkokouksessa.
3. Kokouskutsu kevätkokoukseen, liiton lehti nro 4. Riidaton.
Todistusteema: Kokouskutsu on liiton sääntöjen mukainen.
4. Kevätkokouksen asialistaus.
Todistusteema: Jäsenten aloitteiden käsittely kevätkokouksessa, kevätkokouksen asialistaus.
5. Liiton hallituksen esitykset aloitteisiin kevätkokouksessa.
Todistusteema: Liiton hallituksen esitykset jäsenten aloitteisiin.

Henkilötodistajat

Puheenjohtaja Merja Koivaara

Todistusteema: Liiton toiminta, säännöt, kevätkokous, kokouskutsu, aloitteiden käsittely, päätöksentekomenettely ja päätökset, kokouksen pöytäkirja.

² Defensor Legis N:o 2/2002. Yhdistyksen jäsenyyden ja sen oikeusvaikutukset, s.280

Hallituksen jäsen, Pekka Länsman

Todistusteema: Sama kuin Koivaara. Aloitteiden valmistelu hallituksessa kevätkokoukseen. Aloitteisiin tutustuminen jäsensivuilla.

Kevätkokouksen puheenjohtaja Ilmo Anttila

Todistusteema: Kevätkokouksessa esitetyt aloitteet, niiden käsittely, sääntöjen noudattaminen aloitteiden käsittelyn osalta. Kokouksen päätökset.

Liiton toiminnantarkastaja Aarno Järvinen

Todistusteema: Aloitteiden käsittely kevätkokouksessa. Liiton toiminta ja sääntöjen ja yhdistyslain noudattaminen.

Suomen Radioamatööriliitto ry.**Laati**

Raasepori 5.11.2017

Jari Korhonen
Oikeustieteen kandidaatti
Kauppatieteen maisteri