

## SRAL käräjät lähestyvät: Kaksipäiväinen pääistunto syyskuun alussa

Suomen Radioamatööriliitto ry on haastettu oikeuteen. Pääistunto pidetään syyskuun alussa Helsingissä.

Koska vastaajalla (SRAL) ja kantajalla on kummallakin neljä todistajaa, pääistuntoon on varattu kaksi päivää. Tuomari peräänkuulutti keväällä kauniisti, erityisesti SRAL:a tarkoittaen, onko näin monen todistajan käyttäminen järkevää. SRAL:n todistajien todistusteemat kun eivät juurikaan liity varsinaiseen riitaan ja ovat kaikki käytännössä samat. Todistajien määrä tulee tietenkin nostamaan häviävälle osapuolelle kohdistuvia kustannuksia.

Pääistunnon piti olla toukokuussa. Käräjäoikeuden kanslia ilmoitti kuitenkin istuntopäivän aamuna, että pääistunto on peruutettu ja siirretty syksyyn. Pyyntönsiirtämisestä oli ilmeisesti tehnyt vastaaja todistajan vakavan sairastumisen vuoksi.

Toukokuussa aiottua pääistuntoa edelsi erään henkilön yömyöhään kantajalle lähettämä tekstiviesti, jonka tämä koki äärimmäisen ahdistavana pilkantekona. Tekstiviesti on todettu sisällöltään todistajan ahdisteluksi ja siirretty käsiteltäväksi virkatielle. Voi siis olla, että tästä kehkeytyy vielä toinen oikeusjuttu, ns. "spin-off." <https://fi.wikipedia.org/wiki/Spin-off>

## SRAL haastettu oikeuteen. Mistä siis on kyse?

SRAL:n kevätkokoukseen 2017 tehtiin viisi liiton sääntöjen mukaista aloitetta eli esitystä, joista yksi oli "Aloite puheenjohtaja Merja Koivaaran OH1EG erottamisesta". Neljästä muusta aloitteesta yhdessä käsiteltiin liiton jäsenten yhdenvertaisuutta ja kolmessa pätevyystutkintoja, jotka nekin ovat varmasti tärkeitä asioita.

Kokouskutsu kevätkokoukseen julkaistiin Radioamatööri-lehdessä 4/2017. Kokouskutsussa luki seuraavasti:

--- --- ---

**Kokouksessa käsitellään sääntömääräiset asiat. Esillä on viisi jäsenten kevätkokoukselle tekemää esitystä, jotka ovat nähtävissä Liiton kotisivujen jäsensivuilla osoitteessa <http://www.sral.fi/members/>.**

--- --- ---

Yhdistyslain 23 § ja 24 § mukaan:

**24 § Kokouskutsu**

--- --- ---

**Päätöstä (23 §) hallituksen tai sen jäsenen taikka tilintarkastajan tai toiminnantarkastajan valitsemisesta tai erottamisesta ei kokouksessa saa tehdä ellei asiaa ole mainittu kokouskutsussa.**

--- --- ---

Suomen Radioamatööriliitto ry:n omien sääntöjen 12 § mukaan

--- --- ---

**12 §: ... Kokouskutsussa on mainittava tärkeimmät kokouksessa esiin tulevat asiat ...**

--- --- ---

Yhdistyslain oikeustulkinnan mukaan: (Hallila, Tarasti: Yhdistysoikeus)

--- --- ---

**"Kutsussa on ... mainittava nimenomaisesti esimerkiksi hallituksen jäsenten erottamisesta, jos siitä aiotaan päättää kokouksessa"**

--- --- ---

Tämä on siis koko Käräjäistunnon ydinasia. Kantaja tulkitsee, että SRAL:n jäsenten oikeutta on loukattu, koska jäseniltä on pyritty nimenomaisesti estämään tieto siitä, että vuosikokouksessa on esillä puheenjohtajan erottaminen. Sekä ao. Yhdistyslain että liiton omien sääntöjen pykälän

tarkoituksena on, että jokainen jäsen tietää, milloin vuosikokouksessa käsitellään liiton toiminnan kannalta tärkeää asiaa. Puheenjohtajan erottaminen on sellainen asia.

Sillä, että liiton puheenjohtaja on tässä välin jo vaihtunut, ei ole asiaan mitään merkitystä. Jos lakia on rikottu, sitä on rikottu.

Lisäksi Käräjäoikeudessa käsitellään sitä, miksi SRAL:n hallitus veti pois käsittelystä aloitteen jäsenten yhdenvertaisuudesta. Jäsenten yhdenvertaisuus tai paremminkin sen noudattamatta jättäminen on nousemassa oikeudenkäynnin keskeiseksi teemaksi ja oikeuden tähän liittyvä ratkaisu saattaa olla se, joka ratkaisee koko asian puolelta toiselle.

Myös pätevyystutkintoaloitteiden äänestystapaa käsitellään.

### **SRAL ei ole tehnyt sovintoesitystä**

Päinvastoin kuin liiton puheenjohtaja ilmoitti Petäyksen leirin hallituksen kyselytunnilla, SRAL ei ole tehnyt 31.7.2019 mennessä sovintoehdotusta asian ratkaisemiseksi ilman oikeudenkäyntiä.

Jos sovintoa ei löydy, jompikumpi osapuoli joutuu maksamaan omien kustannusten lisäksi vastapuolen kustannukset. Osapuolten yhteenlasketut kustannukset ovat tällä hetkellä noin 19.000 € ja lähes tuplaantuvat, jos asiassa mennään Käräjäoikeuteen.

Kantaja on tehnyt sovintoesityksen, jolla asia olisi ratkaistu aikuismaisesti ja käytännössä niin, että kummallekaan osapuolelle ei olisi tullut mitään kustannuksia. SRAL ei ole kantajan sovintoesitykseen vastannut vaan ilmoittanut nimenomaisesti haluavansa viedä asian pääistuntoon.

Kantajan edustajan mukaan SRAL ei ole tehnyt vakavaa sovintoehdotusta. SRAL:n asiamies on kuulemma lähettänyt esityksiä, joiden sisältö ei kuitenkaan ole mitenkään liittynyt syyskuussa käytävän pääistunnon aiheeseen.

SRAL ei ole bulletiinissa, Radioamatööri-lehdessä eikä muutoin kertonut jäsenille tilantessta tai pääistunnon siirtymisestä.

**<takaisin pääotsikoihin>**