

## **SRAL Käräjäjutussa pakkosovintoon: Aloitteet käsitellään uudestaan**

SRAL oli haastettu oikeuteen koskien kevätkokouksen 2017 eräiden päätösten laillisuutta. Kevätkokoukseen 2017 oli toimitettu käsiteltäväksi viisi aloitetta:

"Vaatimus puheenjohtaja Merja Koivaaran, OH1EG; vapauttamisesta tehtävästään",

"Vaatimus liiton jäsenten yhdenvertaisesta kohtelusta" sekä

Kolme "Aloitetta koskien pätevyystutkinto-ohjeita, pätevyystutkijoiden määrää sekä pätevyystutkintojärjestelmää"

## **Mitä sanoo Yhdistyslaki ja SRAL:n omat säännöt?**

Yhdistyslaki 23 § ja 24 § sanoo:

**Päätöstä (hallituksen tai sen jäsenen valitsemisesta tai erottamisesta) kokouksessa ei saa tehdä, ellei asiaa ole mainittu kokouskutsussa.**

SRAL:n omien sääntöjen, 12 §, mukaan vastaavasti:

**"Kokouskutsussa on mainittava tärkeimmät kokouksessa esiin tulevat asiat."**

Radioamatööri-lehdessä ollut kokouskutsu kuului tältä osin seuraavasti:

**"Esillä on viisi jäsenten kevätkokoukselle tekemää esitystä, jotka ovat nähtävissä Liiton kotisivujen jäsensivuilla osoitteessa <http://www.sral.fi/members/>**

Yhdistyslain ja SRAL:n omien sääntöjen vastaisesti vuosikokouskutsussa puheenjohtaja Merja Koivaaran, OH1EG; erottamista ei kuitenkaan mainittu eikä myöskään neljää muuta aloitetta. Oikeuskäytännön mukaan mainitseminen tarkoittaa, että asia nimenomaisesti mainitaan vuosikokouskutsussa. On myös ilmiselvää, että jos sata henkilöä allekirjoittaa aloitteen, asia on tärkeä.

Vuosikokouksessa SRAL:n hallitus veti pois käsittelystä aloitteen koskien jäsenten yhdenvertaista kohtelua. SRAL:n hallituksella ei ole oikeutta rikkoa omia sääntöjä eikä vetää pois käsittelystä sinne asianmukaisesti toimitettuja aloitteita. Jokainen aloite tulee keskustella ja käsitellä.

Kolme eri aloitetta koskien pätevyystutkintojärjestelmää käsiteltiin yhtenä äänestyksenä, joka sekin on vastoin Yhdistyslakia ja kokouskäytäntöä.

## **Käräjäoikeusprosessi kesti kaksi vuotta**

SRAL:n vanha tai uusi hallitus ei missään vaiheessa ole myöntänyt – eikä myönnä vielääkään, että vuosikokouskutsu tai asioiden käsittely olisi ollut väärin.

Käräjäoikeuden järjestämästä sovittelusta ei tullut mitään, koska SRAL ei halunnut sovintoa eikä tehnyt asiallista sovintotarjousta. Kantaja teki useampia sovintoyrityksiä, joihin SRAL ei joko vastannut tai vastaus oli luokkaa "Hyvää päivää, kirvesvartta." Asia ei kerta edennyt.

Sovintoistunnot ovat luottamuksellisia eikä niissä käytyjä keskusteluita tai tapahtumia tulisi julkistaa. Sekä "Ham-Sauna"-sähköpostilistalla että SRAL:n vuosikokouksissa hallitus kuitenkin rikkoi tämän luottamuksellisuuden ja kertoivat yksityiskohtia sovintoistuntojen sisällöstä.

## **Salon kevätkokouksen 2019 aloite ja hallituksen selonteko**

Tuskaantuneet jäsenet tekivät SRAL:n sääntöjen mukaisen aloitteen Salon kevätkokoukseen 2019, vaatien hallitusta antamaan asiasta selonteon.

Salon kokouksessa hallitus tuli ensi kertaa esiin asian kanssa. SRAL:n puheenjohtaja Tuomas Tauriala, OH3ERV; kielsi edelleen, että SRAL olisi millään tavalla missään kohtaa rikkonut Yhdistyslakia tai SRAL:n omia sääntöjään. Hän esitti laintulkinnan, miksi vuosikokouskutsussa ei tarvitse mainita, että puheenjohtaja Merja Koivaara, OH1EG; halutaan erottaa. Hänen mukaansa kyseessä ei ole vuosikokousaloite vaan keskusteluponsi eikä Kouvolan

vuosikokous täten olisi voinut puheenjohtaja Merja Koivaaraa, OH1EG; erottaa, vaikka tämä olisi ollut äänestyksen tulos.

Vasta jos Kouvolan kevätkokous olisi ponsikeskustelun jälkeen päättänyt erottaa puheenjohtaja Merja Koivaaran, OH1EG; hallitus olisi kutsunut koolle ylimääräisen vuosikokouksen ja sen kokouksen vuosikokouskutsussa olisi sitten mainittu, että "Kokouksessa käsitellään puheenjohtaja Merja Koivaaran, OH1EG; erottaminen."

Tuomas Taurilan, OH3ERV; laintulkinta oli vieras yhdistyslain asiantuntijoille.

### **SRAL:n vastarinta murtuu, asiamies pakottaa sovintoon**

Tuomas Taurialan, OH3ERV; Salon kokouksen laintulkinta osoittautui kuitenkin ratkaisevaksi käänteeksi ja pakotti SRAL:n viime metreillä pakkosovintoon.

Vuonna 2008 Pekka Pussinen, OH8HBG; teki Vuosaaren kokoukseen aloitteen, että kaksi hallituksen jäsentä tulee erottaa. Tämä sekä siihen kytkeytynyt silloisen puheenjohtajan erottaminen mainittiin nimenomaisesti (Yhdistyslain ja SRAL:n sääntöjen mukaisesti) vuosikokouskutsussa. Samoin aloitteet löytyivät painettuina Radioamatööri-lehdestä. Kyseessä olivat samanlaiset aloitteet kuin nyt Merja Koivaaran, OH1EG; tapauksessa. Vuosaarella aloitteet menivät läpi ja kaksi hallituksen jäsentä erotettiin. Onko nyt rumaa sanoa, että Pekka Pussinen, OH8HBG; oli kussut SRAL:n kintuille? Pyydän anteeksi sanavalintaa.

Tämä Vuosaaren tapaus oli merkittävä ennakkoratkaisu asialle. SRAL:lla ei tämän asian tultua ilmi ollut enää mitään mahdollisuutta puolustaa Tuomas Taurialan, OH3ERV; esittämää laintulkintaa. SRAL ei kahdessa samanlaisessa tapauksessa voi toimia eri tavalla. Arkun kansi oli nyt naulattu kiinni ja SRAL:lla oli kaksi vaihtoehtoa:

- a) mennä Käräjäoikeuteen hakemaan varma tappio tai
- b) toivoa, että kantaja vielä suostuisi sovintoon.

### **Sovintosopimus allekirjoitettiin kolme päivää ennen Käräjäistuntoa**

Sovintoneuvottelut alkoivat tietävästi ma 28.8.2019 asianajajan toimistossa. Paikalla olivat SRAL:n asiamies Jarmo Korhonen ja hallituksen jäsen Pekka Länsman, OH2NCS. Puheenjohtaja Tuomas Tauriala, OH3ERV; oli kokouksessa videoyhteydellä. Kantajaa edusti hänen lisäksi hänen asianajajansa.

Varsinainen SRAL:n sovintoon pakottaminen ei kauaa kestänyt. Kantaja löi pöytään käytännössä saman sovintoehdotuksen, jota oli esittänyt jo kaksi vuotta. SRAL joutui ottamaan ehdotuksen nyt ensimmäisen kerran vakavasti. Vaikka Jarmo Korhonen, SRAL:n asiamies, moneen kertaan esitti tekstiä hyväksyttäväksi, Tuomas Tauriala, OH3ERV; yritti jälkilypsyä esittämällä milloin minkin sanan tai lauseen muuttamista. Jarmo Korhonen selvästi tuskastui.

Sovintoehdotus kiersi vielä uusilla jälkilypsykierroksilla muutaman päivän. Viikkoa myöhemmin, ma 2.9.2019, sovintosopimuksessa oli vihdoin kummankin osapuolen nimi alla ja Käräjäoikeus vahvisti sovinnon myös ma 2.9.2019. Kolme päivää ennen pääistuntoa.

### **Ja mitä sitten sovittiin?**

Tästä linkistä löydät sovintosopimuksen ja sovinnon vahvistamisen. Asiakirjat ovat julkisia. Lue ajatuksella.

[www.oh3ac.fi/L\\_17\\_36921\\_Sovinnon\\_vahvistaminen.pdf](http://www.oh3ac.fi/L_17_36921_Sovinnon_vahvistaminen.pdf)

Vertaa SRAL:n antamaan selostukseen:

<https://sral.info/2019/09/03/sovinto-moitekanne/>

Normaalin sovintosopimustekstin mukaisesti kumpikaan ei myönnä mitään, eivätkä kiistä sovintosopimusta. Kumpikin osapuoli vastaa omista kuluistaan, mikä merkitsee ainakin sitä, että ainakin kantajan oikeusturvavakuutus vastaa siitä.

**a) SRAL:n kevätkokouksen aloite puheenjohtaja Merja Koivaaran, OH1EG; erottamisesta**

Kun Merja Koivaaran, OH1EG; kausi puheenjohtajana päättyi joulukuussa 2018, asiat ovat tältä osin muuttuneet. Vaikka Käräjäoikeus olisi todennäköisesti päättänyt, että vuosikokouskutsu oli lain ja SRAL:n sääntöjen vastainen, ei asiaa olisi voinut tässä muodossa uudestaan käsitellä.

Sovintosopimuksen mukaan asia ei kuitenkaan jää tähän. **Kantaja tekee tämän syksyn SRAL:n vuosikokoukselle esityksen (aloitteen) siitä, miten aloitteet tulisi tehdä, miten hallituksen tulisi ne käsitellä ja miten niistä tulee informoida jäsenistöä.** On varmasti sekä SRAL:n hallituksen ja koko jäsenistön edun mukaista, että vuosikokous päättää näistä pelisäännöistä.

**b) "Aloite yhdenvertaisuuden toteuttamisesta yhdistyksessä" käsitellään uudestaan**

Kouvolan vuosikokoukseen oli jätetty käsiteltäväksi aloite siitä, että kaikkia jäseniä tulee kohdella yhdenvertaisesti. Kouvolassa SRAL:n hallitus (Pekka Länsman, OH2NCS;) veti aloitteen pois käsittelystä väittäen, että siihen liittyi työsuojeluasioita. Aloitteesta ei siis edes keskusteltu.

On tietenkin selvää, että tämäkin asia on kahdessa vuodessa muuttunut.

Sovintosopimuksen mukaan **tämä sama aloite** tulee nyt kuitenkin uudestaan käsittelyyn. Sopimuksen mukaan kantaja **päivittää** vuoden 2017 yhdenvertaisuusaloitteen tämän hetkisen tilanteen mukaiseksi ja se käsitellään uudestaan tämän vuoden syyskokouksessa.

**c) "Aloitteet pätevyystutkintojärjestelmän kehittämisestä" käsitellään uudestaan**

Kouvolan vuosikokoukseen oli jätetty käsiteltäväksi kolme erillistä aloitetta pätevyystutkintojärjestelmästä. Vaikka on OK, että niistä kaikista käytiin yhteinen keskustelu, niiden sisällöt olivat kuitenkin eri ja ne olisi tullut jokainen äänestää erikseen. Kokouksen puheenjohtaja äänestyyti niistä kuitenkin yhdellä kertaa, joka on yhdistyskokouskäytännön vastaista.

Myös pätevyystutkintojärjestelmään on tullut kahdessa vuodessa muutoksia.

Sovintosopimuksen mukaan **nämä samat aloitteet** tulevat nyt kuitenkin uudestaan käsittelyyn. Sopimuksen mukaan kantaja **päivittää** vuoden 2017 pätevyystutkintojärjestelmään liittyneet aloitteet SRAL:n syyskokoukselle 2019.

**Syksyn kokouksen vuosikokouskutsu**

Sovintosopimuksen mukaan SRAL:n hallitus sitoutuu siihen, että:

- **nämä kolme aloitetta mainitaan vuosikokouskutsussa,**
- **aloitteet ovat nähtävissä SRAL:n nettisivulla,**
- **aloitteet on jäsenten saatavilla SRAL:n toimistolta ja**
- **aloitteet jaetaan vuosikokoukseen osallistuville.**

Liiton sääntöjen mukaan aloitteen tulisi allekirjoittaa kymmenen jäsentä.

Sovintosopimuksen mukaan tässä tapauksessa riittää, että kantaja allekirjoittaa ne yksin. Aloitteet käsitellään SRAL:n sääntöjen vuosikokouksen kohdassa 14 § kohta 7, eli kohdassa "hallituksen omat esitykset vuosikokoukselle."

**Onko meillä voittajia tai häviäjiä?**

Kantaja sai kaikki alkuperäiset vaatimuksensa läpi ja pääsee jopa päivittämään ne. Jompikumpi tai kumpikin säästyivät maksamasta vastapuolen oikeudenkäyntikustannuksia.

Kuka voitti, kuka hävisi? Ei sillä oikeasti ole merkitystä. Tärkeintä on, että tämä taas SRAL:n yhtenäisyyttä koetellut asia saadaan käsiteltyä loppuun, asiasta opitaan ja liiton toivottavasti demokraattinen kehitys alkamaan.

Tämä kirjoitus perustuu Käräjäoikeudelta saatuihin julkisiin asiakirjoihin, kantajan ja vastaajan edustajien kertomuksiin ja lausuntoihin