

Timo Kiiski, OH1TH

Mietittyä: SRAL:n vaiettu oikeusjuttu ja sen mahdoton sovinto

SRAL:n/Liiton kevätkokouksen aloite: "Aloite SRAL:n yleiseen kokoukseen 13.4.2019". Aloitteessa mm. todetaan:

"Koska Suomen Radioamatööriliitto ry:tä koskevasta, meneillään olevasta oikeudenkäynnistä ei ole riittävästi tiedotettu, ja allekirjoittaneet katsovat perusteellisen selvityksen olevan tarpeellinen sen selvittämiseksi, voidaanko asiassa saavuttaa sovinto, vaativat allekirjoittaneet asian käsittelemistä kevätkokouksessa 13.4.2019."

"Koska ylintä päätäntävaltaa käyttää jäsenistö, katsovat allekirjoittaneet, että asiassa tulee hallituksen tehdä perusteellinen selonteko, jonka jälkeen kokous päättää, lopetetaanko koko asian turha vatvominen, ja kustannusten kasvattaminen, ja annetaan hallitukselle ohjeet asian ratkaisemiseksi."

Aloite käsiteltiin kokouksessa varsin oudolla tavalla, puhumattakaan esiintyneistä alatyylisistä "reaktioista". Olisiko suurikokoinen arvotaulu ollut tarpeen kokoustiloissa? Jo se, että aloitetta haluttiin käsitellä "hallituksen tiedonantona" kuvastaa täysin kielteistä suhtautumista siihen. Kokouksen puheenjohtaja muutti puheenvuorojärjestystä kesken asian käsittelyn, josta olen kuullut, ettei se ollut oikein. Tähän aloitteen pikakäsittelyyn rajoitetuilla puheenvuoroilla sisältyi siis sekin, että asia pyrittiin käsittelemään ikään kuin jonakin vähäpätöisenä ja Liitolle täysin merkityksettömänä asiana!

Liiton hallituksen korostamaa vähäpätöisyyttä ilmensi erityisesti se, ettei sitä kokouskutsussa mainittu yksilöidysti, kuten olisi pitänyt. Siis hallitus on katsonut, ettei asia ole "tärkeä". Kun aloitteesta ei kerrottu tarkemmin Liiton lehdessä vähintään 14 päivää ennen kokousta, aloitteen käsittely oli juridisesti arvioiden "mitätön". Tämä asia oli puheenjohtajan peukalon alla, eikä siitä voida kokouksessa äänestää. Se, että aloite otettiin käsittelyyn, ei tilannetta näiltä osin muuksi muuta. Käsittelyä on yhdistyslain mukaan pidettävä "mitättömänä". Juristit tosin sanokoon viimeisen sanan. Tietääkseni itse lakiteksti ei tätä asiaa tarkemmin kerro. Siihen tarvitaan tarkemmat selvitykset.

Toisin sanoen Liiton hallitus on toiminut niin, ettei jäsenkunnan aloitteesta ole kerrottu tarpeellisella tavalla kokouskutsussa. Silloin uhkana on aloitteen jääminen "mitättömäksi". Radioamatöörin liitossa on otettu todella järeät (mutta väärät) vallankäytön keinot käyttöön, joita ei voida pitää hyvän hallinnon mukaisina.

Kun lisäksi otetaan huomioon, että aloitteen kohteena olevaan oikeusasiaan sisältyy juuri samanlainen kokouskutsun seikka, ei voi muuta kuin ihmetellä maailman ja Liiton menoa. Liitto näyttää toistuvasti toimineen niin, että jäsenkunnan asianmukaisten aloitteiden käsittely on "mitätöntä".

On jo pidemmän aikaa vaikuttanut siltä, että SRAL:n hallituksessa henkilökohtaiset intressit (tai olisiko sanottava taustasedät ja -tädit?) ovat estäneet kyseisen oikeusasian järkevän käsittelyn. Hallituksen tulisi ensi sijaisesti hoitaa Liiton hallintoa Liiton etujen ja jäsenkunnan hyväksi. Tämä näkökohta näyttää jääneen sivuseikaksi. Kun hallituksen taholta suitsutetaan oikeusasian varmaa voittoa, niin senkään ei pitäisi estää yrittämästä sovintoa. Siis edes yrittämästä – jos vaikkapa niistä paljon puhutuista

”arvoista” haluaisi joitakin soveltaa?! Pyrkien näin välttämään – suoraan sanoen - hölmöjä rahallisia menoja.

On myös esiintynyt mielipiteitä, että Liitto varmasti häviää oikeudenkäynnin Tammista vastaan. Kauhun tasapaino löytyy. Jos niin käy, mitä sitten tapahtuu? Arvattavasti Liiton ko. vastuuhenkilöt siirtyvät sujuvasti hieman sivuun ja selittävät kaiken jäsenkunnan syyksi. Vastuunkantajia tuskin löytyy.

Todellakin, Liiton jäsenkunnan kannalta oleellinen asia on kustannukset. Siis entäpä, jos Liitto häviää oikeusjutun? Jäsenkunta maksaa laskun ja lisäksi on helppo olettaa, että Liiton jäsenmäärän lasku kiihtyy. Kevätkokouksessa hallitus kieltäytyi kertomasta kustannuksista (menikö se oikein?), mutta muualta kuullut arviot ovat Liiton budjettilukuihin nähden merkittävät. Siitä huolimatta aloiteasia oli ”vähäpätöinen”. Jatkossa mahdollisuudet vaikuttaa asiantilaan ovat erittäin huonot, kun aloite (ilman tarkempia perusteluja) pikakäsittelyssä nyt hylättiin.

Tässä yhteydessä Liiton hallitus korosti toimivaltaansa ja antoi ymmärtää, että jäsenkunta ”pysyköön lestissään”. Ei pidä paikkaansa, sanoi jo Vennamo aikoinaan. Hallitus on normaalisti jäsenkunnan palvelija, ja jäsenkunta on Liiton ”keisari”. Jollei näin ole eikä niin toimita, ristiriitojen lisäksi yhdistystä voi uhata jopa hajoamisvaara. Tämäkin näyttää henkilökohtaisten intressien ja ”oman kilven kiilloittamisen” huumassa unohtuneen.

Jos Liiton jäsenen oikeuksia on loukattu, kuka luulee, että hyvä ja tasapuolinen hallitus toimisi hänen asiassaan oikeudenmukaisesti? Mikäli hallitus on loukkaava osapuoli, on varmaa, että jäsen jää yhdistyksessä kirkkaasti toiseksi siitä riippumatta, onko hän oikeassa. Kokemusta on. Kuin maasta polkaistuna löytyy jäseniä, jotka ojentavat ja sättivät ”änkyrä” jäsentä. Ainoa keino saada oikeutta on haastaa oma järjestönsä oikeuteen. Haastaminen ei ole mitään riemujuhlaa, mutta kuten sanottu – ko. jäsenen syyllistäminen ja parjaaminen on helppoa kuin heinänteko. Kun hallitus vielä nurkan takana hyväksyy sen.

Toivottavasti olen väärässä, mutta ei voi vetää kuin yhden johtopäätöksen. Liitto aikoo mennä sopimatta oikeuteen. Jos Liitto häviäisi, tehdäänkö Tammisesta suurin syntinen ja parjataan häntä ainakin seuraavat 20 vuotta? Ja tarvitaanko Liiton arvokirjaan uusi pykälä: ”Radioamatööri on henkilö, joka ei missään tilanteessa nosta kannetta toista radioamatööriä vastaan”? Sellaisia mielipiteitä tässä on kuultu. Se varmaan edellyttäisi sopimista, jota niin uudet kuin vanhat radioamatöörien arvot puoltavat – mutta se taas ei sovi Liiton hallitukselle...

Ps. Toivottavasti saamme kokousvideon nähtäväksi, vai saammeko?