

OS 2

1490

17/36921 JW L

21.7.2017

SAAPUI

21. 07. 2017

SÄHKÖPOSTITSE
Helsingin käräjäoikeuteen

Helsingin käräjäoikeudelle
helsinki.ko@oikeus.fi

Asia: Yhdistyslakiin perustuva moitekanne Suomen Radioamatööriliitto ry.
kevätkokouksen päätöksestä.

Vastaaja: Suomen Radioamatööriliitto ry
Kaupinmäenpolku 9
PL 44
00441 HELSINKI
Sähköposti: hallitus@sral.fi

Kantaja: Heikki Tamminen
Eprantie 4
11710 RIIHIMÄKI
Sähköposti ja prosessiosoite: henryoak@nic.fi

Suomen Radioamatööriliitto ry:n jäsenenä esitän täten seuraavan moitekanteen haastehakemukseksi koskien Helsingin kaupungissa olevaa Suomen Radioamatööriliitto rytä ja sen 22.4.2017 Kouvolassa pitämää kevätkokousta

Vaatimukset:

a) Vaadin että Helsingin käräjäoikeus toteaa yhdistyslain 32§ tai 33 §n mukaisesti, että vastaajan kevätkokouksessa 22.04.2017 käsitelty pöytäkirjan 10§ (K-1) on mitätön tai tämän kanteen mukaan moitteenvaraisesti pätemätön.

b) Vaadin että käräjäoikeus velvoittaa vastaajan kahden kuukauden kuluessa oikeuden päätöksestä pitämään ylimääräinen yhdistyksen kokous, jonka kokouskutsussa on asianmukaisesti mainittu viisi sen jäsenten alunperin kevätkokoukselle tekemää esitystä. Käräjäoikeuden tulee asettaa myös vastaajalle tuntuva uhkasakko tämän kohdan toteuttamiseksi.

c) Vaadin että vastaaja OK17:12 perusteella (editiovelvollisuus) toimittaa kantajalle virallisesti allekirjoitetun pöytäkirjan kaikkine liitteineen sekä kokouksesta tehdyn taltion, jolla pöytäkirjan oikeellisuus voidaan todeta ja sen sisältö korjata oikeaksi.

d) Vaadin lisäksi että vastaaja veloitetaan korvaamaan kantajan oikeudenkäyntikulut, myöhemmin oikeudenkäynnissä esitettävän laskun nojalla, korkolain 4 §:n 1 momentin tarkoittamalla viivästyskorolla lisättynä siitä alkaen, kun yksi kuukausi on kulunut käräjäoikeuden päätöksestä tässä asiassa.

Perustelut

Yhdistyslaki

Yhdistyslain 24§n mukaan päätöstä 23§ssä mainituista ja muussa siihen verrattavassa asiassa ei kokouksessa saa tehdä, ellei asiaa ole mainittu kokouskutsussa. Yhdistyslain 23§ssä tällaisiksi asioiksi mainitaan muun muassa hallituksen tai sen jäsenen erottaminen.

Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt

Vastaajan säännöissä, 12 §, todetaan vastaavasti, että kokouskutsussa on mainittava tärkeimmät kokouksessa esiin tulevat asiat. Tämä on tiukempi vaatimus kuin mitä yhdistyslain 24§ssä edellytetään. Vaikka säännöissä ei erikseen mainita 12§ on tulkittavissa niin että kokouksessa voidaan tehdä päätöksiä vain kokouskutsussa mainituista asioista. (K-2)

Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt

Vastaajan säännöissä, 14 § 1mom 6 kohta, todetaan, että kevätkokouksessa käsitellään ne vähintään kymmenen jäsenen kevätkokoukselle tekemät kirjalliset esitykset, jotka

perusteluineen ja allekirjoituksineen on toimitettu hallitukselle viimeistään kaksi kuukautta ennen kokousta. (K-2)

SRALn hallituksen toiminta

Vastaja on rikkonut jäsentensä yhdenvertaisuutta ja esitysoikeutta, rikkonut yhdistyslakia sekä rikkonut sen omia sääntöjä jättämällä nimenomaisesti mainitsemasta kokouskutsussa kokoukselle jätetyt viisi jäsenten tekemää esitystä. Tämän lisäksi vastaja on rikkonut jäsenten esitysoikeutta vetämällä pois ja siten estämällä yksipuolisesti jäsenten tekemän esityksen käsittelyn. (K-3)

Yksityiskohtaiset perustelut

(a) Viidestä kokoukselle tehdystä esityksestä ensimmäinen käsittelee puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan erottamista otsikolla: Aloite puheenjohtaja Merja Koivaaran OH1EG vapauttamisesta tehtävästään. Esitys sisältää myös vaatimuksen varapuheenjohtaja Marko Wirtasen erottamisesta hallituksesta. Perustana on erityisesti Merja Koivaaran toiminta puheenjohtajana joka on saattanut SRALn toiminnan täydelliseen sekasortoon ja yhä kasvavaan jäsenkatoon. Vaikka kyseessä on selkeästi lain 23§ mainittu asia, ei sitä kuten ei muitakaan esityksiä ole mainittu kokouskutsussa. Koska esityksiä ei ole yksilöity on kokouskutsu myös harhaanjohtava. (K-4)

Toisessa aloitteessa on käsitelty jäsenten yhdenvertaisuutta tiedotuksessa ja erityisesti vastaajan hallituksen päätöksissä ja toiminnassa. Vastaja rikkoo törkeästi yhdistyslakia kohtelemalla jäseniä eriarvoisesti. Niitä jäseniä jotka uskaltavat arvostella hallituksen toimintaa syrjitään ja muillakin keinoilla pyritään estämään heidän toimintaansa. Vastaja veti esityksen pois käsittelystä vedoten siihen että esitys käsittelee työntekijän työsuhdeasiaa. Vastaja ei voi yksipuolisesti vetää pois käsittelystä sääntöjen mukaan tehtyä esitystä eikä esityksessä edes ole käsitelty työsuhdeasioita. Jos esityksessä vaikka olisikin työsuhdeasioita käsitelty, sekään ei oikeuta esityksen käsittelyn estämistä vetämällä se pois esityslistalta. (K-5)

Vastaja on näin rikkonut sen sääntöjen 14§ 6. kohdan mukaista jäsenten yhdenvertaista esitysoikeutta. Kyseessä on myös vastaajan säännöissä mainittu tärkeä asia, joka olisi tullut mainita kokouskutsussa.

Kolmannessa, neljännessä ja viidennessä esityksessä käsitellään vastaajan pätevyystutkijajärjestelmään tekemiä muutoksia alkuvuodesta 2017. SRAL hallitus erotti mielivaltaisesti lähes puolet eli 23 pätevyystutkijaa. Kyseessä oli vastajaa arvostelleiden ja sen kannalta epämiellyttävien henkilöiden erottaminen jota verhoiltiin muilla tekosyillä. SRAL toimii Viestintäviraston määräyksellä julkisen vallan käyttäjänä järjestämällä tietoyhteiskuntakaaren mukaisesti radioamatöörien pätevyystutkintoja. Kyseessä on ainoa merkittävä SRALn viranomaistehtävä ja sopimus, josta tehdyt esitykset aivan varmasti täyttävät sääntöjen 12§ mainitun "tärkeimmät" asiat edellytyksen. Esityksissä oli yhteensä 100 allekirjoitusta, joka myös puoltaa asian tärkeyttä. (K-6) (K-7) (K-8)

(b) Vastajaan toimintaa arvostelevien esityksien käsitteleminen on sille erityisen kiusallista. On todennäköistä että ilman käräjäoikeuden selkeää päätöstä vastaaja ei ota esityksiä yhdistyksen kokouksen käsiteltäväksi vaan pyrkii jättämään asian silleen. Ei myöskään ole kohtuullista että sadan allekirjoituksen esitykset jätetään odottamaan ja odottamaan seuraavaa yhdistyksen kokousta. On kohtuullista, että käräjäoikeus velvoittaa vastaajan kahden kuukauden kuluessa oikeuden päätöksestä pitämään ylimääräinen yhdistyksen kokous jonka kokouskutsussa on asianmukaisesti mainittu viisi sen jäsenten alun perin kevätkokoukselle tekemää esitystä.

Koska vastaaja tunnetusti toimii lain ja hyvän hallintotavan harmaalla alueella eikä välitä jäsenten yhdenvertaisuudesta, katsoo kantaja että on kohtuullista että käräjäoikeus asettaa uhkasakon tai muun vastaavan tuntuvaan sanktion että vastaaja toteuttaa jäsenten yhdenvertaisuuden ja sen sääntöjen mukaisen esitysoikeuden.

(c) Vastaaja on internetsivuillaan julkaissut luonnoksen kokouksen pöytäkirjasta. Pöytäkirja ei kuitenkaan ole virallisesti allekirjoitettu versio. Vastaaja on ensin vetkutellut ja hidastellut pöytäkirjan valmistumisella ja julkaisemisella yli kaksi kuukautta ja pöytäkirja on valmistunut vasta useamman jäsenen kysyessä sen perään. Vastaaja on sen jälkeen kieltäytynyt edes maksua vastaan toimittamasta jäsenilleen kopiota kokouksen pöytäkirjasta.

Pöytäkirja on tarkoituksellisesti tehty harhaanjohtavaksi. Pöytäkirjaan ei ole kirjattu kokouksessa tehtyjä eriäviä mielipiteitä, kokouksessa tehdyt päätökset eivät ole syntyneet pöytäkirjassa kuvatulla tapaan eikä päätöksiä ole kirjattu sillä tavalla, kuin ne kokouksessa tehtiin. Pöytäkirjalla on haluttu siiloitella kiusallista asiaa ja arvostelua.

Vaadin, että käräjäoikeus velvoittaa OK17:12 perusteella (editiovelvollisuus) vastaajan toimittamaan kantajalle todisteeksi virallisesti allekirjoitetun pöytäkirjan kaikkine liitteineen sekä kokouksesta tehdyn, 5§, taltion, jolla pöytäkirjan oikeellisuus voidaan todeta ja sen sisältö korjata oikeaksi. Pöytäkirjan liitteisiin tulee kuulua myös vastaajan jäsenrekisteri, johon vastaajan sääntöjen 3§n mukaan on kirjattu ne jäsenet, joilla ei ollut äänioikeutta kevätkokouksessa 22.4.2017.

Halila-Tarasti toteavat Yhdistysoikeus kirjassa, 2006 sivu 343, että jos kokouskutsussa ei ole mainittu jotakin asiaa vaikka pitäisi asiasta ei voi tehdä kokouksessa päätöstä.

Kokouskutsun tarkoitus

Kokouskutsun tarkoituksena on että jäsen voi sen perusteella harkita haluaako hän osallistua kokoukseen ja jos haluaa millä tavoin kokoukseen on valmistauduttava. Halila-Tarasti sivu 335.

Kokouskutsussa tulee siis olla mainittuna tärkeimmät asiat sekä miten näihin asioihin voi valmistautua lukemalla esimerkiksi esitykset. Esitykset tulee pyynnöstä saada sellainenkin jolla ei ole sähköpostia tai internettiä tai käyttäjätunnuksia vastaajan sivulle.

Asiassa on kiistatonta, että

- o kantaja on Suomen Radioamatööriliiton jäsen
- o kantaja ei osallistunut kevätkokoukseen eikä siis ole myötävaikuttanut kokouksissa tehtyihin päätöksiin
- o vastaajalle on jätetty viisi jäsenaloitetta sen sääntöjen 14§ mukaisesti
- o kevätkokouksen kokouskutsu ei ole yhdistyksen 24§n mukainen
- o vastaajan hallitus ei ole kohdellut jäseniään yhdenvertaisesti sekä estänyt sääntöjen mukaisen jäsenten esitysoikeuden.
- o Jäsenillä on lain ja vastaajan omien sääntöjen mukainen aloite- ja esitysoikeus
- o moitekanne on tehty kolmen kuukauden kuluessa kevätkokouksesta

Taustaa

Jäsenistössä on pitkään ollut tyytymättömyyttä vastaajan puheenjohtajan ja hallituksen toimintaan. Jäsenmäärä on jatkuvasti laskenut, riidat sen sisällä ovat yltyneet ja hallitus kohtelee jäseniä epätasa-arvoisesti. Kriisin puhkaisi tällä kertaa vastaajan epäasiallinen toiminta pätevyystutkijoiden erottamisessa. Yhteisenä tekijänä kaikissa näissä on puheenjohtaja Merja Koivaara.

Toiminnasta huolestuneet henkilöt, mukana jopa kunniajäsen, entisiä tutkijoita ja kouluttajia, kerhojen puheenjohtajia ja pitkäaikaisia jäseniä, päättivät käyttää Liiton sääntöjen mukaan heillä olevaa oikeutta tehdä vuosikokouksesityksiä.

On ollut yleisesti tiedossa ja naurun ja usean vitsin aiheena, että vastaajalle lähetetyt epämiellyttävät asiakirjat ja sähköpostit katoavat, kirjattuja kirjeitä ei vastaajan hae postista ja vastaajan valvonnassa olevilta sähköpostilistoilta poistetaan toimintaa arvostelevat henkilöt. Näitä jäseniä syyllistetään, heille haukutaan sähköpostilistoilla ja heidän uskottavuutensa yritetään asettaa yleisesti epäilyksenalaiseksi.

Vuosikokouksesitykset toimitettiin suoraan vastaajan toimistoon suljetuissa kirjekuorissa ja toimistosihteeriltä pyydettiin kiittäus esityksien vastaanottamisesta. Hän kieltäytyi ja yritti soittaa puheenjohtaja Merja Koivaaralle. Kun tämä ei kuitenkaan vastannut, hän ilmoitti että hän ei aio kuitata vastaanottotodistusta mutta voi laittaa paperiin nimensä tikkukirjaimin. Totta kai hänellä on oikeus kirjoittaa nimensä tikkukirjaimin tai vaikkapa "x"-kirjaimella, kuten kirjoitustaidottomat vanhoissa elokuvissa tekevät. Allekirjoitus on kuitenkin allekirjoitus.

Vastaajan hallituksen kokouksen pöytäkirjasta 23.3.2017 selviää hallituksen toiminnan epärehellisyys, raadollisuus, epäoikeudenmukaisuus ja suoranainen törkeys.

Vastaajan hallituksen jäsen Mauno Hirvonen joka oli allekirjoittanut yhden aloitteista poistettiin kokouksesta esityksien käsittelyn ajaksi. Samaan aikaan puheenjohtaja Koivaara, varapuheenjohtaja Wirtanen ja tiedottaja Salmenlinna osallistuivat niiden esityksien

käsittelyyn, joissa käsiteltiin heidän toimintaansa. On tietenkin täysin selvää, että he ovat jäävejä osallistumaan oman asiansa käsittelyyn. Heidän jääviytensä on paljon suurempi kuin Hirvosen. (K-9)

Vastaajalle toimitettiin myös seuraavat vaatimukset esityksien yhteydessä.

o Esitykset on kokonaisuudessaan tekstiosaltaan julkaistava Radioamatööri-lehdessä

o Virallisessa vuosikokouskutsussa on mainittava jokainen esitys erikseen niissä olevien otsikoiden mukaisesti sekä asiasisällöltään

o Vuosikokouskutsussa ei riitä maininta, että käsitellään jäsenten tekemiä esityksiä vaan kutsussa pitää erikseen lyhyesti selvittää, mitä asiaa kussakin esityksessä ajetaan.

Puheenjohtaja Koivaaralle vaatimukset erottamisesta olivat vaikea asia. Jopa niin vaikea asia, että häntä koskevan erottamisesityksen otsikkoakin muutettiin. Kun esityksen otsikko on

”Vaatimus puheenjohtaja Merja Koivaaran (OH1EG) vapauttamisesta tehtävästään”

on se kaikkialla muuttunut muotoon

”Vaatimus puheenjohtajan vapauttamisesta tehtävästään.”

Kenen puheenjohtajan?

Sen sijaan että vastaaja olisi asiallisesti vastannut esityksissä olevaan arvosteluun, vastaaja päättikin avoimesti hyökätä esityksien tekijöiden kimppuun. Vastauksesta löytyvät esimerkiksi seuraavat sanat jotka on kohdistettu esityksien tekijöihin: repivä, vastuuton, epärehellinen, herjaava, perustelematon, epäoikeudenmukainen, ristiriitainen, panetteleva, paskakokkareiden heittäjä, valehteleva, lapsellinen, riitaa haastava, halveksiva, ilkeilevä, hyökkäävä, äärimmäisen herjaava, mollaava, päälle syljeskelevä, harkitsematon, siitä puuttuu itsekritiikki ja se aiheuttaa koko SRALn kriisiytymisen. Esityksien tekijöiden tulisi pyytää anteeksi ja tutkia oman toimintansa lainmukaisuutta ja olisiko heillä peiliin katsomisen paikka. (K-10)

Nämä vastaajan hallituksen jäsenen Pekka Länsmanin nimissä tehdyt kommentit ovat jo sinänsä herjaavia ja suora hyökkäys esityksien tekijöitä kohtaan ja osoitus hänen ja vastaajan suhtautumisesta jäsenten esitysoikeuteen. Kun Pekka Länsman oli kirjoitushetkellä ollut hallituksessa vasta pari kuukautta hän tuskin oli tietoinen vastaajan historiasta niin hyvin. Onkin selvää että hänen nimissään julkaistu kirjoitus oli syntynyt vastaajan hallituksen piirissä ryhmätyönä. Kohtuullisempaa olisi ollut välttää suorat hyökkäykset jäseniä kohtaan ja antaa esitysten mennä kommentoimatta kevätkokoukseen.

Samalla hallitus masinoi sähköpostilistoilla herjaus- ja solvauskampanjan esityksien allekirjoittajia vastaan. Esityksiä puoltavat kommentit poistettiin välittömästi sähköpostilistoilta.

Kevätkokouksen pöytäkirja valmistui vasta lähes kaksi ja puoli kuukautta kokouksen jälkeen. Vastaajan tarkoituksena oli julkaista pöytäkirja niin myöhään ettei lain mukaista

moitekannetta ehtisi tehdä. Vasta kun useampi jäsen alkoi kyselemään pöytäkirjaa, hallitus julkaisi sen vastentahtoisesti netissä. Netissä oleva pöytäkirja ei kuitenkaan ole virallinen, sillä sitä puuttuu allekirjoitukset. Tälläkin yritetään estää moitekanteen tekeminen.

Pyysin virallista kopiota pöytäkirjasta. Vastaja ilmoitti että jäsenille ei lähetetä pöytäkirjakopiota ilmaiseksi mutta että sen voi käydä lukemassa toimistossa Helsingissä. Pyysin kaksi kertaa uudestaan kopion pöytäkirjasta maksua vastaan. Sähköpostiini ei koskaan vastattu. On väärin että Helsingin ulkopuolella olevat eivät voi saada nähtäville pöytäkirjaa.

Kevätkokouksessa ei esityksiä jaettu osanottajille. Kokoukseen ilmoittautuneille annettiin kyllä esityslista, toimintakertomus ja tilinpäätös. Esityksiä ei kuitenkaan osanottajille annettu, joka on poikkeuksellista ja yleensä hyvän yhdistystoiminnan tapa.

Yleensä jo vuosia on ollut periaatteena, että kokouksessa esityksen tekijä saa esitellä esitystään kymmenen minuuttia ja muut puheenvuorot ovat korkeintaan viisi minuuttia. Tällä kertaa hallitus oli ohjeistanut kokouksen puheenjohtajaa, että esittelypuheenvuoro saa olla vain korkeintaan viisi minuuttia. Tälläkin yritettiin estää esityksien asianmukainen käsittely.

Kevätkokouksessa vastaajan hallituksen jäsen Länsman ilmoitti että sääntöjä tullaan muuttamaan jotta voidaan helpommin erottaa epämiellyttävät jäsenet ja sellaiset jäsenet jotka arvostelevat vastaajan toimintaa. Lienee selvää että tämän moitekanteen johdosta myös minä olen erottamislistalla syksyllä.

Jäsenten yhdenvertaisuus ja aloiteoikeus

Kokouskutsussa ei ole mainittu nimeltä, vaikka laki niin edellyttää kokoukselle tehtyjä esityksiä. Kokouskutsussa mainitaan ainoastaan että käsitellään viisi jäsenten tekemää esitystä jotka ovat nähtävissä vastaajan jäsensivuilla.

Kokouskutsun lukeva ei pysty siitä päättämään minkälaisia esityksiä kokouksessa käsitellään. Lisäksi täytyy muistaa, että esitykset olivat nähtävissä ainoastaan jäsensivuilla, joka edellyttää käyttäjätunnusta ja salasanaa. Niiden jäsenten lukumäärä joilla on käyttäjätunnus ja salasana ei ole tiedossa, mutta jäsenpalveluna oleva omakutsu on noin 2000 jäsenellä. Kun SRALssa on 3700 jäsentä, vain hieman yli puolet jäsenistä pystyy lukemaan esitykset netistä. Jäsenten yhdenvertaisuus ei toteudu.

Vielä tärkeämpää on, että ainoastaan jäsenet, jotka jostain syystä ovat käyneet jäsensivujen asiakirjasivuilla, ovat olleet tietoisia vuosikokous-esityksistä. Suurin osa jäsenistä ei vielä tiedä, että kevätkokouksessa oli käsiteltävänä muun muassa esitys puheenjohtajan erottamisesta.

Viidestä vuosikokousesityksestä kolme on kirjattu minun nimiini. Jokaiseen esitykseen kerättiin nimiä ympäri Suomea kerhoilloissa ja leireillä jokaisessa eri paperille. Sattumalta

minun nimeni on ensimmäisenä kolmessa paperissa jotka kerättiin Riihimäellä. Se ei kuitenkaan tarkoita sitä että esitykset saisi laittaa minun nimelleni. Koska olen arvostellut vastaajaa eri yhteyksissä on tämä heidän kostonsa laittaa esitykset minun tekemikseni. Tämä ei pidä paikkaansa. Entisenä pätevyystutkijana pidän tätä epäasiallisena kohteluna.

Riihimäellä 21.7.2017

Kunnioittaen

Heikki Tamminen

(K-1) Kevätkokouksen pöytäkirja. Allekirjoittamaton luonnos vastaajan kieltäytyttyä toimittamasta kopiota allekirjoitetusta pöytäkirjasta.

Teema: Pöytäkirja ei vastaa kokouksen kulkua ja sen 10§ on mitätön ja täten pätemätön

(K-2) Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt

Teema: Vastaajan tulisi kevätkokouksessa noudattaa omia sääntöjään

(K-3) Kevätkokouksen kokouskutsu Radioamatööri lehdessä 4 2017 sivu 6

Teema: Kokouskutsu ei täytä yhdistyslain eikä SRALn sääntöjen vaatimuksia

(K-4) Kevätkokoukselle tehty esitys "Vaatus puheenjohtaja Merja Koivaaran (OH1EG) vapauttamisesta tehtävästään"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätä esitystä

(K-5) Kevätkokoukselle tehty esitys "Vaatus Liiton jäsenten yhdenvertaisesta kohtelusta"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-6) Kevätkokoukselle tehty esitys "Pätevyystutkijoiden oikeudet ja ohjeet"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-7) Kevätkokoukselle tehty esitys "Radioamatööritutkijoiden määrän palautus ennalleen"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-8) Kevätkokoukselle tehty esitys "Pätevyystutkinto-ohje ja pätevyystutkijoiden määrä"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-9) SRALn hallituksen kokouksen pöytäkirja 23.3.2017

Teema: Koivaara, Wirtanen ja Salmenlinna käsittelevät omaa asiaansa kun Hirvonen heitetään ulos kokouksesta

(K-10) Kevätkokouksen esityslista

Teema: Radioamatööri-lehdessä olleessa kokouskutsussa olisi esitykset tulleet yksilöidä samalla tavalla kuin kokouksen esityslistassa.