

L 17/36921

21.7.2017

SAAPUI

02.10.2017

POSTITSE

Helsingin käräjäoikeuteen

saap. sposti ke 28.9.17

Helsingin käräjäoikeudelle
helsinki.ko@oikeus.fi

Asia: Yhteisöä koskeva asia: Yhdistyslakiin perustuva moitekanne Suomen Radioamatööriliitto ry kevätkokouksen päätöksestä.

Vastaaja: Suomen Radioamatööriliitto ry
Kaupinmäenpolku 9
PL 44
00441 HELSINKI
Sähköposti: hallitus@sral.fi

Kantaja: Heikki Tamminen
Eprantie 4
11710 RIIHIMÄKI
Sähköposti ja prosessiosoite: henryoak@nic.fi

Suomen Radioamatööriliitto ry:n (vastaaja) jäsenenä esitän täten seuraavan moitekanteen haastehakemukseksi koskien Helsingin kaupungista olevaa Suomen Radioamatööriliitto rytä ja sen 22.4.2017 Kouvolassa pitämää kevätkokousta.

Vaatimukset:

a) Suomen Radioamatööriliitto ry:n kevätkokouksessa 22.04.17 käsiteltiin kohdassa 10§ (K-1) viittä jäsenten jättämää esitystä. Esitykset 1 (K-4) ja 3-5 (K-6, K-7, K-8) hylättiin äänestyksellä. Hallituksen yksipuoleisella päätöksellä esitys 2 (K-5) jätettiin käsittelemättä ”juridisista syistä”, koska hallituksen mielestä kyseessä oli työsuhdeasia. Esityksessä 1 (K-4) vaadittiin Liiton puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan erottamista. Esityksessä 2 (K-5) vaadittiin, että hallituksen tulee kohdella kaikkia jäseniä tasapuolisesti. Esityksissä 3-5 (K-6, K-7 ja K-8) vaadittiin, että hallituksen tulee muuttaa tai peruuttaa ns. pätevyystutkijatoimintaan tekemänsä päätökset. Esityksistä ei ollut nimenomaista mainintaa kokouskutsussa.

Vaadin että Helsingin kärjäoikeus kumoaa kaikki Suomen Radioamatööriliiton kevätkokouksen 10§ päätökset yhdistyslain 32§ tai 33 §n mukaisesti. Vastaajan hallituksen tekemässä kevätkokouksen kokouskutsussa (K-3) esityksiä ei ole mainittu niin kuin yhdistyslain 24§n ja 23§n mukaan olisi tullut mainita. Myös vastaajan omien sääntöjen 12§n (K-2) mukaan esitykset olisi tullut mainita kokouskutsussa. Päätökset ovat siis mitättömiä ja moitteenvaraisesti pätemättömiä.

b) Vastaajan kevätkokouksessa 22.04.17 käsiteltiin kohdassa 10§ (K-1) viittä jäsenten jättämää esitystä. Hallituksen yksipuoleisella päätöksellä esitys 2 (K-5) jätettiin käsittelemättä ”juridisista syistä”, koska hallituksen mielestä kyseessä oli työsuhdeasia. Esityksessä 2 (K-5) vaadittiin, että hallituksen tulee kohdella kaikkia jäseniä tasapuolisesti. Vastaajan hallitus esti esityksen käsittelyn vetämällä sen pois esityslistalta.

Vaadin edelliseen kohtaan liittyen toissijaisesti, että Helsingin kärjäoikeus kumoaa vastaajan kevätkokouksen 10§ päätöksen koskien esitystä 2 (K-5). Esitys on tehty vastaajan sääntöjen 14§ 6kohdan mukaisesti. Vastaajan hallitus ei voi yksipuoleisesti estää esityksen käsittelyä eli vetää sitä pois käsittelystä mikäli se on tehty sääntöjen mukaisesti.

c) Kokouksessa käsiteltiin yhdessä esitykset K-6, K-7 ja K-8. Asiallisesti on oikein, että niistä käytiin yhteinen keskustelu koska ne käsittävät käytännössä samaa laajaa asiaa eli pätevyystutkintoja. Jokainen esityksistä on kuitenkin sisällöltään eri ja jokaisen esityksen vaatimukset ovat erilaiset. Osin esitykset ovat ristiriitaisia.

Kokouksen puheenjohtaja päätti kuitenkin käsitellä kaikki esitykset yhdellä äänestyksellä. Tämä on kuitenkin vastoin yleistä käytäntöä.

Vaadin edellisiin kohtien toissijaisesti, että käräjäoikeus kumoaa kevätkokouksen pöytäkirjan 10§ päätöksen myös tällä perusteella. Erilaisia esityksiä ei voi niputtaa yhteen ja käsitellä niitä yhdellä äänestyksellä.

d) Vastaajan hallitus on kieltäytynyt antamasta, näyttämästä tai toimittamasta kevätkokouksesta 22.04. tehtyä allekirjoitettua pöytäkirjaa. Vastaajan internettisivulla oleva versio ei ole allekirjoitettu eikä luultavasti lopullinen versio. Jos kyseessä on lopullinen versio, pöytäkirja ei vastaa kokouksen kulkua eikä siihen ole kirjattu kaikkia kokoukselle tehtyjä esityksiä, jotka edes päätöspöytäkirjassa tulisi olla. Vastaaja on näin rikkonut yhdistyslain 31 §ää.

Kokous tallennettiin videolle vastaajan puheenjohtajan pyynnöstä ehdolla, että kokoustaltiota ei saa julkaista. Vastaajan puheenjohtaja vaati lisäksi että ainoa tallenne tulee toimittaa vastaajalle.

Vaadin että vastaaja OK17:12 perusteella, editiovelvollisuus, toimittaa kantajalle välittömästi ja ennen pääkäsittelyn alkamista virallisesti allekirjoitetun pöytäkirjan kaikkine liitteineen sekä kokouksesta tehdyn taltion, jolla pöytäkirjan oikeellisuus voidaan todeta ja sen sisältö korjata oikeaksi. Kantaja tulee esittämään yksityiskohtaiset muutosvaatimukset pöytäkirjaan kun on saanut kopion virallisesta pöytäkirjasta ja taltiosta.

Vaadin että käräjäoikeus, jos se lain puitteissa on mahdollista, kumoaa kevätkokouksesta tehdyn pöytäkirjan tai edellyttää, että vastaajan kevätkokouksesta laaditaan taltion perusteella laaditaan pöytäkirja joka vastaa kokouksen kulkua. Jos tämä vaatimus ei ole lain puitteissa mahdollista, pyydän asian jättämistä tältä osin, editiovelvollisuuden kuitenkin jättäen, käsittelemättä.

e) Vaadin lisäksi että vastaaja veloitetaan korvaamaan kantajalle tähän mennessä aiheutuneet oikeudenkäyntikulut, 1700 €, korkolain 4 §:n 1 momentin tarkoittamalla viivästyskorolla lisätynä siitä alkaen, kun yksi kuukausi on kulunut käräjäoikeuden päätöksestä tässä asiassa.

Perustelut

Yhdistyslaki

Yhdistyslain 24§n mukaan päätöstä 23§ssä mainituista ja muussa siihen verrattavassa asiassa ei kokouksessa saa tehdä, ellei asiaa ole mainittu kokouskutsussa. Yhdistyslain 23§ssä tällaisiksi asioiksi mainitaan muun muassa hallituksen tai sen jäsenen erottaminen.

Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt

Vastaajan säännöissä, 12 §, todetaan vastaavasti, että kokouskutsussa on mainittava tärkeimmät kokouksessa esiin tulevat asiat. Tämä on tiukempi vaatimus kuin mitä yhdistyslain 24§ssä edellytetään. Vaikka säännöissä ei erikseen mainita 12§ on tulkittavissa niin että kokouksessa voidaan tehdä päätöksiä vain kokouskutsussa mainituista asioista. (K-2)

Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt

Vastaajan säännöissä, 14 § 1mom 6 kohta, todetaan, että kevätkokouksessa käsitellään ne vähintään 10 jäsenen kevätkokoukselle tekemät kirjalliset esitykset, jotka perusteluineen ja allekirjoituksineen on toimitettu hallitukselle viimeistään 2 kuukautta ennen kokousta. (K-2)

SRALn hallituksen toiminta

Vastaaja on rikkonut jäsentensä yhdenvertaisuutta ja esitysoikeutta, rikkonut yhdistyslakia sekä rikkonut sen omia sääntöjä jättämällä nimenomaisesti mainitsemasta kokouskutsussa kokoukselle jätetyt 5 jäsenten tekemää esitystä. Tämä ei ole tahaton vahinko vaan tarkoituksella tehty toiminta, koska vastaajan hallitukselle kerrottiin etukäteen miten asia pitää tehdä lain määräyksellä. Tämän lisäksi vastaaja on rikkonut jäsenten esitysoikeutta vetämällä pois ja siten estämällä yksipuolisesti jäsenten tekemän esityksen käsittelyn. (K-5)

Yksityiskohtaiset perustelut

(a-b) Viidestä kokoukselle tehdystä esityksestä ensimmäinen käsittelee puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan erottamista otsikolla: Aloite puheenjohtaja Merja Koivaaran OH1EG vapauttamisesta tehtävästään. Esitys sisältää myös vaatimuksen varapuheenjohtaja Marko Wirtasen OH8WM erottamisesta hallituksesta. Perustana on erityisesti Merja Koivaaran toiminta puheenjohtajana joka on saattanut SRALn toiminnan täydelliseen sekasortoon ja yhä kasvavaan jäsenkatoon. Vaikka kyseessä on selkeästi lain 23§ mainittu asia, ei sitä kuten ei muitakaan esityksiä ole mainittu kokouskutsussa. Koska esityksiä ei ole yksilöity on kokouskutsu myös jäseniä harhaanjohtava. (K-3)

Toisessa aloitteessa on käsitelty jäsenten yhdenvertaisuutta tiedotuksessa ja erityisesti vastaajan hallituksen päätöksissä ja toiminnassa. Vastaaja rikkoo yhdistyslakia kohtelemalla jäseniä eriarvoisesti. Niitä jäseniä jotka uskaltavat arvostella hallituksen toimintaa syrjitään ja muillakin keinoilla pyritään estämään heidän toimintaansa. Vastaaja veti esityksen pois käsittelystä vedoten siihen että esitys käsittelee työntekijän työsuhteasiasa. Tämähän ei pidä paikkaansa. Vastaaja ei voi yksipuolisesti vetää pois käsittelystä sääntöjen mukaan tehtyä esitystä eikä esityksessä edes ole käsitelty työsuhteasioita vaan yleisesti ottaen

hallituksen linjaa kohdella eriarvoisesti jäseniä. Muutamassa esityksen kohdassa oleva asia liittyy Radioamatöörilehden päätoimittajan toimintaan. Myös Radioamatöörilehti ja SRALn nettisivujen toiminta on hallituksen vastuulla. Jos esityksessä vaikka olisikin työsuhdeasioita käsitelty, sekään ei oikeuta esityksen käsittelyn estämistä vetämällä se pois esityslistalta. Työsuhdeasioita ovat työajat, palkka ja sellaiset asiat. Näitä ei esityksessä käsitelty. (K-5) (Pöytäkirja K-1, 10§ 2 kohta)

Vastaaja on näin rikkonut sen sääntöjen 14§ 6. kohdan mukaista jäsenten yhdenvertaista esitysoikeutta. Kyseessä on myös vastaajan säännöissä mainittu tärkeä asia, joka olisi tullut mainita kokouskutsussa.

Kolmannessa, neljännessä ja viidennessä esityksessä käsitellään vastaajan pätevyystutkijajärjestelmään tekemiä muutoksia alkuvuonna 2017. SRAL hallitus erotti lähes puolet eli 23 pätevyystutkijaa ilman asiallista syytä. Kyseessä oli kuitenkin vastaajaa arvostelleiden ja sen kannalta epämiellyttävien henkilöiden erottaminen jota verhoiltiin muilla tekosyillä.

Vastaaja toimii Viestintäviraston määräyksellä radioamatööritutkintojen järjestäjänä. Vastaaja toimii siis viranomaisena. Kyseessä on ainoa merkittävä SRALn viranomaistehtävä ja sopimus, josta tehdyt esitykset aivan varmasti täyttävät sääntöjen 12§ mainitun ”tärkeimmät” asiat edellytyksen. Esityksissä oli yhteensä 100 allekirjoitusta, joka myös puoltaa asian tärkeyttä. (K-6) (K-7) (K-8)

Suomen Radioamatööriliitto ry:n hallitukselle arvostelevien esityksien käsitteleminen on erityisen kiusallista ja hallitus pyrkii vaimentamaan kaiken arvostelun jopa laittomilla keinoilla. Ilman käräjäoikeuden selkeää päätökset kumoavaa päätöstä tällainen toiminta tulee jatkumaan. Ei ole kohtuullista että sadan allekirjoituksen esitykset jätetään ilmoittamatta kokouskutsussa tai ne muuten mitätöidään. On kohtuullista, että käräjäoikeus päätöksessään muistuttaa vastaajaa että esitykset tulee käsitellä uudestaan sekä yhdistyslain että sen omien sääntöjen mukaisesti.

Koska vastaaja tunnetusti toimii jatkuvasti lain ja hyvän hallintotavan harmaalla alueella eikä välitä jäsenten yhdenvertaisuudesta, katsoo kantaja että olisi kohtuullista että käräjäoikeus asettaisi merkittävän uhkasakon tai muun vastaavan tuntuvan sanktion että vastaaja toteuttaa jäsenten yhdenvertaisuuden ja sen sääntöjen mukaisen esitysoikeuden.

(c) Alkuperäiseen vaatimukseen a-b liittyen totean lisäperusteluna, että kokouksessa käsitelty 3., 4. ja 5. esitys tulee käsitellä kokonaisuudessaan uudestaan koska kokouksen puheenjohtaja teki niiden käsittelyssä selkeän virheen.

Esitykset 3, 4 ja 5 käsittelevät kaikki sinänsä samaa asiaa eli SRAL hallituksen tekemää pätevyystutkintojärjestelmämuutosta. Koska aloitteet sinänsä ovat samaa asiaa koskettelevia ei puheenjohtajan toimintaa voi siltä osin arvostella, että hän salli yhden keskustelun kaikista aloitteista. Kokouksen puheenjohtaja toimi kuitenkin yhdistyslain ja SRAL sääntöjen vastaisesti äänestytämällä vain kerran kaikista aloitteista. Jokainen aloite olisi tullut asettaa erikseen äänestykseen. Jokainen aloite on tehty eri tavalla ja niissä on eri vaatimukset. Vaatimukset ovat myös ristiriitaisia. Aloitteista ei voi tehdä yhtä yhteistä äänestystä vaan ne tulee jokainen äänestää erikseen. Aloitteet olisi tullut joko käsitellä yksi kerrallaan tai äänestää niistä hallituksen esitystä vastaan.

Nämä kolme erillistä aloitetta tulee siis käsitellä uudestaan sekä äänestää niistä uudestaan. Kokouksesta tehdyssä pöytäkirjassa selviää kiistattomasti puheenjohtajan väärä toiminta. Kokouksen puheenjohtaja ei pyytänyt kokousta hyväksymään hänen äänestyselohdotustaan.

(d) Vastaja on internetsivuillaan julkaissut luonnoksen kokouksen pöytäkirjasta. Pöytäkirja ei kuitenkaan ole virallisesti allekirjoitettu versio. Vastaja on ensin vetkutelut ja hidastellut pöytäkirjan valmistumisella ja julkaisemisella yli kaksi kuukautta ja pöytäkirja on valmistunut vasta useamman jäsenen kysyessä sen perään. Pöytäkirja olisi luultavasti julkaistu vasta moitekanneajan päättymisen jälkeen. Vastaja on kieltäytynyt toimittamasta jäsenilleen kopiota kokouksen allekirjoitetusta pöytäkirjasta.

Pöytäkirja on tarkoituksellisesti tehty harhaanjohtavaksi. Pöytäkirjaan ei ole kirjattu kokouksessa tehtyjä eriäviä mielipiteitä, muita päätösesityksiä. Kokouksessa tehdyt päätökset eivät ole syntyneet pöytäkirjassa kuvatulla tapaan eikä päätöksiä ole kirjattu sillä tavalla, kuin ne kokouksessa tehtiin. Pöytäkirjalla on haluttu kaunistaa kiusallista asiaa ja arvostelua ja asettaa esityksiä tehneet rehelliset ja kunnolliset ihmiset naurunalaisiksi.

Vaadin, että käräjäoikeus velvoittaa OK17:12 perusteella (editiovelvollisuus) vastaajan toimittamaan kantajalle todisteeksi virallisesti allekirjoitetun pöytäkirjan kaikkine liitteineen sekä kokouksesta tehdyn, 5§, taltion, jolla pöytäkirjan oikeellisuus voidaan todeta ja sen sisältö korjata oikeaksi. Pöytäkirjan liitteisiin tulee kuulua myös vastaajan jäsenrekisteri, johon vastaajan sääntöjen 3§n mukaan on kirjattu ne jäsenet, joilla ei ollut äänioikeutta kevätkokouksessa 22.4.2017.

Kokouskutsun tarkoitus

Kokouskutsun tarkoituksena on että jäsen voi sen perusteella harkita haluaako hän osallistua kokoukseen ja jos haluaa millä tavoin kokoukseen on valmistauduttava. Halila-Tarasti sivu 335.

Halila-Tarasti toteavat Yhdistysoikeus kirjassa, 2006 sivu 343, että jos kokouskutsussa ei ole mainittu jotakin asiaa vaikka pitäisi asiasta ei voi tehdä kokouksessa päätöstä.

Kokouskutsussa tulee siis olla mainittuna tärkeimmät asiat sekä miten näihin asioihin voi valmistautua lukemalla esimerkiksi esitykset. Esitykset tulee pyynnöstä saada sellainenkin jolla ei ole sähköpostia tai internettiä tai käyttäjätunnuksia vastaajan sivulle. Esitykset olivat nyt nähtävissä vain niille puolelle Liiton jäsenistä, joilla on salasana SRALn jäsenosioon. Esityksiä ei saanut edes pyynnöstä sähköpostilla eikä niitä voinut käydä hallituksen ilmoituksen mukaan edes katsomassa SRALn toimistossa. Liiton jäsenistöstä pidettiin siis täydellisessä paitsiossa suurin osa.

Asiassa on kiistatonta, että

- o kantaja on Suomen Radioamatööriliiton jäsen
- o kantaja ei osallistunut kevätkokoukseen eikä siis ole myötävaikuttanut kokouksissa tehtyihin päätöksiin
- o vastaajalle on jätetty viisi jäsenaloitetta sen sääntöjen 14§ mukaisesti
- o kevätkokouksen kokouskutsu ei ole yhdistyslain 24§n mukainen
- o vastaajan hallitus ei ole kohdellut jäseniään yhdenvertaisesti sekä estänyt sääntöjen mukaisen jäsenten esitysoikeuden.
- o Jäsenillä on lain ja vastaajan omien sääntöjen mukainen aloite- ja esitysoikeus
- o moitekanne on tehty kolmen kuukauden kuluessa kevätkokouksesta

Taustaa

Jäsenistössä on pitkään ollut tyytymättömyyttä vastaajan puheenjohtajan ja hallituksen toimintaan. Jäsenmäärä on jatkuvasti laskenut, riidat sen sisällä ovat jatkuvasti yltyneet ja hallitus kohtelee jäseniä epätasaarvoisesti. Kriisin puhkaisi tällä kertaa vastaajan epäasiallinen toiminta pätevyystutkijoiden erottamisessa. Yhteisenä tekijänä kaikissa näissä on puheenjohtaja Merja Koivaara.

Toiminnasta huolestuneet henkilöt päättivät käyttää Liiton sääntöjen mukaan heillä olevaa oikeutta tehdä vuosikokouksesityksiä. Allekirjoittajina ovat kunniajäsenet, entiset tutkijat ja kouluttajat, kerhojen puheenjohtajia ja pitkäaikaisia jäseniä.

On ollut yleisesti tiedossa ja naurun ja usean vitsin aiheena, että vastaajalle lähetetyt epämiellyttävät asiakirjat ja sähköpostit katoavat, kirjattuja kirjeitä ei vastaaja hae postista ja vastaajan valvonnassa olevilta sähköpostilistoilta poistetaan toimintaa arvostelevat henkilöt. Näitä jäseniä syyllistetään, heille haukutaan sähköpostilistoilla ja heidän uskottavuutensa yritetään asettaa yleisesti epäilyksenalaiseksi. Vastaajan hallituksen jäsenet itse ovat suurimpia mustamaalajia.

Nämä esitykset toimitettiin suoraan vastaajan toimistoon suljetuissa kirjekuorissa ja toimistosihteeriltä pyydettiin kuittaus esityksien vastaanottamisesta. Hän kieltäytyi ja yritti soittaa puheenjohtaja Merja Koivaaralle. Kun tämä ei kuitenkaan vastannut, hän ilmoitti että hän ei aio kuitata vastaanottotodistusta mutta voi laittaa paperiin nimensä tikkukirjaimin. Totta kai hänellä on oikeus kirjoittaa nimensä tikkukirjaimin tai vaikkapa "x"-kirjaimella, kuten kirjoitustaidottomat vanhoissa elokuvissa tekevät. Allekirjoitus on kuitenkin allekirjoitus myös tikkukirjaimin. Suljetun kirjekuoren päällä luki tämän lisäksi että kuori saadaan avata vasta vastaajan hallituksen kokouksessa. Kuori oli kuitenkin avattu jo ennen kokousta.

Vastaajan hallituksen kokouksen pöytäkirjasta 23.3.17 selviää hallituksen toiminnan laatu. Vastaajan hallituksen jäsen Mauno Hirvonen joka oli allekirjoittanut yhden aloitteista (K-6) poistettiin kokouksesta esityksien käsittelyn ajaksi. Samaan aikaan puheenjohtaja Koivaara, varapuheenjohtaja Wirtanen ja tiedottaja Salmenlinna osallistuivat niiden esityksien käsittelyyn, joissa käsiteltiin heidän toimintaansa. On tietenkin täysin selvää, että he ovat jääne osallistumaan oman asiansa käsittelyyn. Heidän olisi tullut jäädä itsensä. Heidän jääviytensä on paljon suurempi kuin Hirvosen. (K-9)

Vastaajalle toimitettiin myös seuraavat ohjeet esityksien mukana joten vastaaja on ollut tietoinen asianmukaisesta toiminnasta.

- o Esitykset on kokonaisuudessaan tekstiosaltaan julkaistava Radioamatööri-lehdessä
- o Virallisessa vuosikokouskutsussa on mainittava jokainen esitys erikseen niissä olevien otsikoiden mukaisesti sekä asiasisällöltään
- o Vuosikokouskutsussa ei riitä maininta, että käsitellään jäsenten tekemiä esityksiä vaan kutsussa pitää erikseen lyhyesti selvittää, mitä asiaa kussakin esityksessä ajetaan.

Puheenjohtaja Koivaaralle erottamisvaatimus oli vaikea asia. Jopa niin vaikea, että häntä koskevan erottamisesityksen otsikkoakin muutettiin. Kun esityksen otsikko on "Vaatimus puheenjohtaja Merja Koivaaran (OH1EG) vapauttamisesta tehtävästään" on se kaikkialla muuttunut muotoon "Vaatimus puheenjohtajan vapauttamisesta tehtävästään."

Sen sijaan että vastaaja olisi asiallisesti vastannut esityksissä olevaan arvosteluun, vastaaja päättikin avoimesti hyökätä esityksien tekijöiden kimppuun. Hallituksen jäsenen Lensmanin hallituksen nimissä tekemästä vastauksesta löytyvät seuraavat sanat jotka on kohdistettu esityksien tekijöihin: repivä, vastuuton, epärehellinen, herjaava, perustelematon, epäoikeudenmukainen, ristiriitainen, panetteleva, paskakokkareiden heittäjä, valehteleva, lapsellinen, riitaa haastava, halveksiva, ilkeilevä, hyökkäävä, äärimmäisen herjaava, mollaava, päälle syljeskelevä, harkitsematon, siitä puuttuu itsekritiikki ja se aiheuttaa koko SRALn kriisiytymisen. Esityksien tekijöiden tulisi pyytää anteeksi ja tutkia oman toimintansa lainmukaisuutta ja olisiko heillä peiliin katsomisen paikka. (K-10)

Kohtuullisempaa olisi ollut välttää suorat hyökkäykset jäseniä kohtaan ja antaa esitysten mennä kommentoimatta kevätkokoukseen.

Vastaaja poisti esityksiä kannattavat kommentit välittömästi sähköpostilistoiltaan mutta jätti jäljelle niitä vastustavat kommentit.

Kevätkokouksen pöytäkirja valmistui vasta lähes kaksi ja puoli kuukautta kokouksen jälkeen. Vastaajan tarkoituksena oli julkaista pöytäkirja niin myöhään ettei lain mukaista moitekannetta ehtisi tehdä. Vasta kun useampi jäsen alkoi kyselemään pöytäkirjaa, hallitus julkaisi sen vastentahtoisesti netissä. Netissä oleva pöytäkirja ei kuitenkaan ole virallinen, sillä sitä puuttuu allekirjoitukset. Tälläkin yritetään estää moitekanteen tekeminen.

Pyysin virallista kopiota pöytäkirjasta. Vastaaja ilmoitti että jäsenille ei lähetetä pöytäkirjakopiota ilmaiseksi. Pyysin kaksi kertaa uudestaan kopion pöytäkirjasta maksua vastaan. Sähköpostiini ei koskaan vastattu. On väärin että Helsingin ulkopuolella olevat eivät voi saada nähtäville pöytäkirjaa edes maksusta. Liiton toimisto antaa kuitenkin maksutta kopioita ulkomaisissa lehdissä olevista artikkeleista mutta pyytää maksun oman vuosikokouksen pöytäkirjasta.

Kevätkokouksessa ei esityksiä jaettu osanottajille. Nyt kokoukseen tulleet joista vain harva tiesi esityksistä eivät edes saaneet nähtäväkseen aloitteita. He eivät tienneet mistä puhuttiin eikä he voineet muodostaa asiasta mielipidettä.

Kevätkokouksessa vastaajan hallituksen jäsen Länsman ilmoitti että sääntöjä tullaan muuttamaan jotta voidaan helpommin erottaa sellaiset epämiellyttävät jäsenet jotka arvostelevat vastaajan toimintaa. Lienee selvää että tämän moitekanteen johdosta myös minä olen erottamislistalla syksyllä. Olen kuitenkin vain käyttänyt jäsenille suotua esitysoikeutta ja sananvapautta.

Jäsenten yhdenvertaisuus ja aloiteoikeus

Kokouskutsussa ei ole mainittu nimeltä vaikka laki niin edellyttää kokoukselle tehtyjä esityksiä. Kokouskutsussa mainitaan ainoastaan että käsitellään 5 jäsenten tekemää esitystä jotka ovat nähtävissä vastaajan jäsensivuilla.

Kokouskutsun lukeva ei pysty siitä päättämään minkälaisia esityksiä kokouksessa käsitellään. Lisäksi täytyy muistaa, että esitykset olivat nähtävissä ainoastaan jäsensivuilla, joka edellyttää käyttäjätunnusta ja salasanaa. Niiden jäsenten lukumäärä joilla on käyttäjätunnus ja salasana ei ole tiedossa, mutta jäsenpalveluna oleva omakutsu on alle 2000 jäsenellä ja salasanat huomattavasti harvemmillä. Kun SRALssa on 3700 jäsentä,

reilusti alle puolet jäsenistä pystyy lukemaan esitykset netistä. Jäsenten yhdenvertaisuus ei toteudu salailun vuoksi.

Ainoastaan jäsenet jotka jostain syystä ovat käyneet jäsensivujen asiakirjasivuilla, ovat olleet tietoisia esityksistä. Suurin osa jäsenistä ei vielä tiedä, että kevätkokouksessa äänestettiin puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan erottamisesta. Kokouksesta tehdyssä selostuksessa todetaan vain että aloitteita ei hyväksytty eikä mainita niiden sisältöä.

Viidestä vuosikokouksesityksestä kolme on kirjattu kokouksessa minun nimiini. Jokaiseen esitykseen kerättiin nimiä ympäri Suomea kerhoilloissa ja leireillä jokaisessa eri paperille. Sattumalta minun nimeni on ensimmäisenä kolmessa paperissa jotka kerättiin Riihimäellä. Se ei kuitenkaan tarkoita sitä että esitykset saisi laittaa minun nimelleni. Koska olen arvostellut vastaajaa eri yhteyksissä on tämä heidän kostonsa laittaa esitykset minun tekemikseni. Tämä ei pidä paikkaansa. Entisenä pätevyystutkijana pidän tätä epäasiallisena kohteluna.

Riihimäellä 21.7.2017

Kunnioittaen



Heikki Tamminen

(K-1) Kevätkokouksen pöytäkirja. Allekirjoittamaton luonnos vastaajan kieltäytyttyä toimittamasta kopiota allekirjoitetusta pöytäkirjasta.

Teema: Pöytäkirja ei vastaa kokouksen kulkua ja sen 10§ on mitätön ja täten pätemätön

(K-2) Suomen Radioamatööriliitto ry:n säännöt

Teema: Vastaajan tulisi kevätkokouksessa noudattaa omia sääntöjään

(K-3) Kevätkokouksen kokouskutsu Radioamatööri lehdessä 4 2017 sivu 6

Teema: Kokouskutsu ei täytä yhdistyslain eikä SRALn sääntöjen vaatimuksia

(K-4) Kevätkokoukselle tehty esitys "Vaatus puheenjohtaja Merja Koivaaran (OH1EG) vapauttamisesta tehtävästään"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätä esitystä

(K-5) Kevätkokoukselle tehty esitys "Vaatus Liiton jäsenten yhdenvertaisesta kohtelusta"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-6) Kevätkokoukselle tehty esitys "Pätevyystutkijoiden oikeudet ja ohjeet"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-7) Kevätkokoukselle tehty esitys "Radioamatööriutkijoiden määrän palautus ennalleen"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-8) Kevätkokoukselle tehty esitys "Pätevyystutkinto-ohje ja pätevyystutkijoiden määrä"

Teema: Kokouskutsussa ei ole nimenomaisesti mainittu tätäkään esitystä

(K-9) SRALn hallituksen kokouksen pöytäkirja 23.3.2017

Teema: Koivaara, Wirtanen ja Salmenlinna käsittelevät omaa asiaansa kun Hirvonen heitetään ulos kokouksesta

(K-10) Kevätkokouksen esityslista

Teema: Radioamatööri-lehdessä olleessa kokouskutsussa olisi esitykset tulleet yksilöidä samalla tavalla kuin kokouksen esityslistassa.

(K-11) Suomen Radioamatööriliitto ry yhdistysrekisteriote