

Aikajana: Moitekanne SRAL:n kevätkokouksesta

OH3AC Kerhokirje 2017-12:

Kotimaasta uusia uutisia

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – lue haasteet!

Käräjäoikeus ryhtyy tutkimaan Suomen Radioamatööriliitto ry:n hallituksen kevätkokouksen toimintaa siltä osin, täyttääkö se lain vaatimukset.

Aktiivinen DXeri, toiminnan mies ja ainoa suomalainen, joka on työskennellyt arvostetun USA County Awardin ajamalla sähkötyksellä USA:n 3077 piirikuntaa, Riihimäellä asuva ja Riihimäen Kolmoset ry:n, OH3AD; jäsen on 21.7.2017 jättänyt Helsingin Käräjäoikeudelle moitekanteen sekä täydentänyt sitä 28.9.2017 jätetyllä asiakirjalla. SRAL:n viime keväänä palkkaama juristi, Raaseporissa asuva OTK, KTM Jari Korhonen on 5.11.2017 jättänyt SRAL:n puolesta kirjallisen vastauksen asiassa.

Mistä siis nyt on kysymys?

Kysymys on pääasiassa yksinkertaisesti siitä, että SRAL ry:n hallituksen Radioamatööri-lehdessä 4/2017 julkaisema vuosikokouskutsu ei ole Yhdistyslain vaatimassa muodossa. Puheenjohtajan erottamisvaade olisi tullut nimenomaisesti mainita kokouskutsussa.

Yhdistyslaki 23 § ja 24 § sanoo:

Päätöstä (hallituksen tai sen jäsenen valitsemisesta tai erottamisesta) kokouksessa ei saa tehdä, ellei asiaa ole mainittu kokouskutsussa.

SRAL:n omien sääntöjen, 12 §, mukaan vastaavasti:

"Kokouskutsussa on mainittava tärkeimmät kokouksessa esiin tulevat asiat."

Radioamatööri-lehdessä ollut kokouskutsu kuului tältä osin seuraavasti:

"Esillä on viisi jäsenten kevätkokoukselle tekemää esitystä, jotka ovat nähtävissä Liiton kotisivujen jäsensivuilla osoitteessa

<http://www.sral.fi/members/>

Kevätkokouksessa käsiteltiin viisi aloitetta:

"Vaatus puheenjohtaja Merja Koivaaran, OH1EG; vapauttamisesta tehtävästään."

"Vaatus liiton jäsenten yhdenvertaisesta kohtelusta" sekä

"Kolme aloitetta koskien pätevyystutkinto-ohjeita, pätevyystutkijoiden määrää sekä pätevyystutkintajärjestelmää"

Kysymys on siis siitä, olisiko nämä aloitteet pitänyt nimenomaisesti **mainita** vuosikokouskutsussa, niin kuin laki ja liiton säännöt edellyttävät vai riittääkö, se että niihin ylimalkaisesti viitataan löytyvän liiton suljetuilta kotisivuilta. Kyse on siis siitä, että tulisiko jäsenen vuosikokouskutsusta pystyä jo päättelemään, mitä asioita kokouksessa käsitellään ja kannattaako hänen sen vuoksi lähteä kokoukseen. Kyseessä on pitkälti myös jäsendemokratia ja jäsenten oikeus saada tietoa käsiteltävistä asioista.

SRAL:n hallituksen mukaan yksikään edellä mainituista asioista, edes puheenjohtajan erottaminen, ei ole niin tärkeä asia, että se tulisi erikseen mainita kokouskutsussa.

Alkuperäinen haastehakemus 21.7.2017:

www.oh3ac.fi/Haastehakemus_vastajana_SRAL.pdf

Täydennetty haastehakemus 28.9.2017:

www.oh3ac.fi/Haastehakemuksen_taydennys.pdf

SRAL:n hallituksen vastaus 5.11.2017:
www.oh3ac.fi/Vastajaan_SRAL_vastaus.pdf

OH3AC Kerhokirje 2017-12:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – lue päivitys!

SRAL:n syyskokouksessa Tampereella esitettiin moitekanteesta, jossa SRAL on vastaajana, väitteitä jotka eivät paikkaansa. Tässä muutama asia korjattuna:

- Syyskokouksessa sanottiin, ettei liitolla olisi oikeutta julkistaa haasteita. Tämä ei pidä paikkaansa. Kaikki Käräjäoikeuteen jätetyt haasteet ovat julkisia ja SRAL olisi niin halutessaan voinut ne julkaista myös omalla jäsensivullaan. Niiden julkaisemiseen ei tarvita kenenkään lupaa. OH3AC Kerhokirje on saanut kaikki asiakirjat Käräjäoikeudelta.
- Käräjäoikeusprosessi ei tunne käsitettä "esikäsittely."
- Käräjätuomari laatii seuraavaksi ns. yhteenvedon, jolla hän pyrkii kiteyttämään sen, mistä riidellään, ja
- kun osapuolet ovat hyväksyneet yhteenvedon, Käräjätuomari pitää ns. **valmisteluistunnon**, jossa sovitaan siitä, koska ja miten varsinainen suullinen istunto pidetään. Käräjätuomari tulee myös kysymään kummaltakin osapuolelta, haluavatko he suullisen käräjäistunnon vai riittääkö, että Käräjäoikeus tekee ratkaisun asiakirjojen perusteella. Kustannuksien kannalta tämä on todella tärkeä asia. SRAL on kuitenkin jo nimennyt neljä todistajaa, joten SRAL halunee oikeussaliin.
- mielenkiintoinen yksityiskohta on se, että SRAL:n jäsensivuilla olevat kantajan vaatimukset eivät ole ne, jotka SRAL:a vastaan on nostettu ja joihin SRAL on vastannut. SRAL:n jäsensivulla on siis väärät kantajan vaatimukset. Oikeat vaatimukset löytyvät haasteista.

Mistä haasteessa on kysymys?

Kyse on siitä, tulisiko jäsenen vuosikokouskutsusta pystyä tietämään, mitä asioita kokouksessa käsitellään ja kannattaako hänen sen vuoksi lähteä kokoukseen. Kyseessä on pitkälti jäsenten vapaa oikeus saada tietoa käsiteltävistä asioista. Jäsenen velvollisuus ei ole joka päivä käydä katsomassa jäsensivuja ja sieltä mahdollisesti löytyviä asiakirjoja.

OH3AC Kerhokirje 2017-14:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 22.12.2017

- Asia oli voimakkaasti esillä SRAL syyskokouksessa hallituksen kyselytunnilla. SRAL:n puheenjohtaja Merja Koivaara, OH1EG; lupasi, että SRAL pyrkii asiassa sovintoon. To 21.12.2017 mennessä Helsingin Käräjäoikeus ei ole tietoinen SRAL:n sovintoyrityksistä.
- Helsingin Käräjäoikeus ei ole vielä sopinut prosessiaikataulua. Oletettavasti käräjätuomarin ensimmäinen yhteydenotto ns. yhteenvedolla tulee tapahtumaan vasta alkukevästä.
- Radioamatööri-lehden joulukuun numerossa 12/2017 ei SRAL:n haastamisesta oikeuteen mainita sanaakaan edes vuosikokousjutussa, vaikka asiasta keskusteltiin yli 40 min hallituksen kyselytunnilla.
- SRAL:n kotisivulla on edelleen 22.12.2017 otsikolla "Heikki Tammisen vaatimukset" vaatimukset, jotka eivät ole ne joilla kyseinen radioamatööri on haastanut liiton oikeuteen.
- SRAL:n ja kanteen tekijän oikeudenkäyntikustannukset ovat tällä hetkellä yhteensä arviolta 2500-3500 €, jonka hävinnyt joutuu maksamaan ellei Käräjäoikeus päättä muusta.
- Kanteen tekijä on tietävästi palkannut asianajajan, joka on Suomen Asianajajaliiton jäsen ja siis oikeutettu käyttämään nimikettä asianajaja. OH3AC Kerhokirjeellä ei ole tiedossa asianajajan nimeä.

- SRAL:n oikeudellinen avustaja Jari Tapani Korhonen ei ole asianajaja vaan koulutukseltaan kauppatieteen maisteri ja oikeustieteen kandidaatti ja toimii Raaseporissa sijaitsevassa yhtiössään "JTK LAW OY". Jari Korhonen on Keskustapuolueen entisen puoluesihteerin Jarmo Korhosen kaksoisveli ja tullut julkisuudessa tunnetuksi Kittilän kunnan hallintoriidoissa Päivikki Palosaaren ja Jouni Palosaaren asiamiehenä. Kittilän kunta on tunnettu siitä, että pelisääntöjä muutetaan sen mukaan, keihin päätökset kohdistuvat.

<https://suomenkuvalehti.fi/jutut/kotimaa/kittilan-laki-tahan-mennessa-tapahtunut-aikajana-2013-2017/?shared=981107-dc6347ef-999>

OH3AC Kerhokirje kertoo jatkossakin puolueettomasti tämän käräjäoikeusjutun kehittymisestä.

OH3AC Kerhokirje 2018-1:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 10.1.2018

- Sekä alkuperäisen virheellisen moitekanteen vaatimuksissa (joka on edelleen SRAL:n jäsensivuilla) sekä korjatun moitekanteen vaatimuk-sissa (jota ei ole SRAL:n jäsensivuilla) kantaja vaatii editiovelvollisuuden perustuen todisteena SRAL:lta kopiota kevätkokouksen videosta. Tätä kokousvideota ei ole julkistettu SRAL:n sivuilla. SRAL:n vastauksessa, joka löytyy SRAL:n jäsensivuilta, SRAL ei videon luovuttamiseen suostu.

- Kantajan asianajaja on tiettävästi toistamiseen vaatinut SRAL:ia luovuttamaan videon erillisellä mahdollisella Käräjäoikeuden välipäätöksellä, joka tulisi aiheuttamaan SRAL:lle lisäkustannuksia. SRAL on nyt luovuttanut kantajalle videotallenteen.

- Käräjäoikeuden kansliaan ei ole tullut SRAL:lta esitystä sovinnosta.

OH3AC Kerhokirjeellä ei ole muuta tietoa jutusta, mutta kertoo jatkossakin puolueettomasti tämän käräjäoikeusjutun kehittymisestä.

Tnx Käräjäoikeuden kanslia

OH3AC Kerhokirje 2018-2:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 10.1.2018

- SRAL on toimittanut Käräjäoikeudelle kantajan vaatiman videotallenteen Kouvolan kevätkokouksesta. Tallenne on keskeinen todiste asiassa.

- SRAL lakimies on sovintoesityksenä ehdottanut kantajalle, että tämä peruisi moitekanteen ja jos haluaa, toimittaisi ne uudestaan esimerkiksi syyskokoukseen 2018. Kantaja ei tähän tiettävästi ole suostumassa, koska silloin hän joutuisi vastaamaan itse tähän mennessä aiheutuneista oikeudenkäyntikuluista, jotka muuten tulisivat SRAL:n maksettaviksi. SRAL:n lakimies on edelleen todennut, että koska liiton puheenjohtaja on joka tapauksessa erovuorossa syyskokouksessa, se olisi hyvä tilaisuus käsitellä asia mutta että SRAL mielellään pitkittää asian ensi vuodelle.

- Vain Asianajajaliittoon kuuluva lakimies saa käyttää nimikettä asianajaja. Kantajan asianajajana on Juhani Rajamäki, jonka toimistot sijaitsevat Mäntsälässä, Jyväskylässä ja Järvenpäässä. Rajamäellä on 25 vuoden kokemus asianajotoiminnasta. Hän on erikoistunut riita- ja rikosoikeudenkäynteihin, rakentamiseen, asumiseen liittyviin riita-asioihin, kiinteistö-asioihin sekä erityisesti home- ja kosteusvaurioihin. Lisäksi hän on hoitanut useita urheilu-oikeuteen liittyviä asioita.

Ammatti-piireissä Rajamäkeä pidetään kivenkovana ammattilaisena, joka oikeussalissa hallitsee tapahtumat ja pystyy lukemaan pienetkin vastapuolen heikkoudet, jotka hän kääntää voitoksi. Rajamäellä on juristipiireissä tahraton tausta.

OH3AC Kerhokirje 2018-3:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 22.2.2018

SRAL on haastettu moitekanteella oikeuteen koskien kevätkokouksen eräiden päätösten laillisuutta. Aikajanan eli tapahtumat tähän asti voit lukea seuraavasta linkistä:

www.oh3ac.fi/Aikajana_Moitekanne_SRALn_kevatkokouksesta.pdf

- SRAL ei ole tehnyt sovintoesitystä. Moitekanne on vahvasti menossa Käräjäoikeuteen. Myöskään Radioamatööri-lehdessä, helmikuussa ilmestyneessä numerossa 1/2018 ei moitekanteesta mainita sanallakaan.

- SRAL:n täydellinen vaikeneminen asiassa on saanut monet jäsenet vaivautumaan. SRAL:n hallitukselle on tiettävästi toimitettu lehtileike, yhdistyksen hallituksen pelisäännöistä, kun yhdistys on haastettu oikeuteen. "Oikeudenkäynti tulee mainita toimintakertomuksessa tilikauden aikaisena tapahtumana. Jos oikeudenkäynti on kesken, siitä pitää olla maininta lisäksi tilikauden jälkeisenä tapahtumana."

OH3AC Kerhokirje 2018-4:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 18.3.2018

SRAL on haastettu oikeuteen koskien kevätkokouksen eräiden päätösten laillisuutta. Aikajanan eli tapahtumat tähän asti voit lukea linkistä:

www.oh3ac.fi/Aikajana_Moitekanne_SRALn_kevatkokouksesta.pdf

- SRAL:n hallitukselle on joko tullut ajatusvirhe, kommunikointivirhe tai joku muu syy, mutta SRAL:n sivulla oleva väite siitä, että SRAL odottaa kantajan sovintoesitystä on loogisesti ajatellen täysin väärä ja mahdoton. Lukija varmaan ymmärtää, että kun SRAL on haastettu oikeuteen ja vaadittu oikeuden päätöstä virheellisestä kevätkokouksesta, kantaja (eli haasteen tekijä) tuskin ryhtyy tekemään sovintoesitystä? Kantajahan on kertonut vaatimuksensa haasteessa ja yleensä vastapuoli, tässä tapauksessa SRAL, on se joka tekee sovintoesityksen. Kyseessä saattaa olla, kuten on arveltu, SRAL:n hallituksen yritys saada asian käsittely siirrettyä ensi vuoden puolelle ja uuden hallituksen maksettavaksi.

OH3AC Kerhokirje 2018-5:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 8.4.2018

SRAL on haastettu oikeuteen koskien kevätkokouksen eräiden päätösten laillisuutta. Aikajanan eli tapahtumat tähän asti voit lukea linkistä:

www.oh3ac.fi/Aikajana_Moitekanne_SRALn_kevatkokouksesta.pdf

Asiassa ei ole tiettävästi kuukauteen tapahtunut mitään. SRAL ei ole tehnyt sovintoaloitetta, vaikka sen vastaajana tulisi kaiken järjen mukaan näin tehdä. SRAL:n sivulla oleva väite siitä, että SRAL odottaa kantajan sovintoesitystä on loogisesti ajatellen vieras. Kun SRAL on haastettu oikeuteen ja vaadittu oikeuden päätöstä virheellisestä kevätkokouksesta, kantaja (eli haasteen tekijä) tuskin ryhtyy tekemään sovintoesitystä? Kantajahan on kertonut vaatimuksensa haasteessa ja yleensä vastapuoli, tässä tapauksessa SRAL, on se joka tekee sovintoesityksen. Kyseessä saattaa olla, kuten on arveltu, SRAL:n hallituksen yritys saada asian käsittely siirrettyä ensi vuoden puolelle ja uuden hallituksen maksettavaksi.

OH3AC Kerhokirje 2018-6:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 3.5.2018

SRAL on haastettu oikeuteen koskien kevätkokouksen 2017 eräiden päätösten laillisuutta. Aikajanan eli tapahtumat tähän asti voit lukea linkistä:

www.oh3ac.fi/Aikajana_Moitekanne_SRALn_kevatkokouksesta.pdf

SRAL ei ole pyrkinyt sopuun otsikon asiassa. Sen sijaan kantaja on tehnyt SRAL:n hallitukselle esityksen asian ratkaisemisesta sovinnolla. Jos SRAL:n

hallitus suostuisi esitykseen, tarkoittaisi se sitä että haaste peruttaisiin eikä asiaa tulaisi käsittelemään oikeudessa. Siitä ei silloin tulisi käytännössä myöskään kummallekaan osapuolelle varsinaisia kustannuksia eli säästö tulisi olemaan melkoinen.

Esitykset, joilla pyritään oikeusjutuissa sopuun, ovat luottamuksellisia eikä kenenkään ulkopuolisen tiedossa, eikä niitä tule julkistaa. Tiedossa on kuitenkin, että kyseessä on merkittävä vastaantulo ja yritys saada tämä nolo asia käsiteltyä ja SRAL:n hallituksen tulisi suhtautua siihen varauksettoman positiivisesti niin kauan kuin aikaikkuna on vielä auki.

Täytyy myös muistaa, että oikeusturvavakuutuksesta korvataan vain omat asianajopalkkiot ja oikeudenkäyntikulut. Oikeusturvavakuutus ei korvaa tuomioistuimen hävinneelle osapuolelle maksettaviksi tuomitsemia vastapuolen oikeudenkäyntikuluja. Mikäli asia menee istuntoon saakka, hävinnyt joutuu maksamaan noin 10-12.000 €

Esitys tehtiin SRAL:lle ennen sen huhtikuun hallituksen kokousta. Hallitus päätti kuitenkin olla asiaa kokouksessa käsittelemättä.

OH3AC Kerhokirje 2018-7:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 3.5.2018

SRAL:n hallitus ei tähän päivään mennessä ole tiettävästi antanut vastausta kantaajan tekemään ehdotukseen, joka mahdollistaisi taloudellisesti riskittömän vaihtoehdon kummallekin osapuolelle. Asia on vahvasti menossa kärjäsaliin.

OH3AC Kerhokirje 2018-8:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 28.6.2018

Kantaja on tehnyt huhtikuussa sovintoehdotuksen, että kevätkokouksessa 2017 käsitellyt asiat olisi käsitelty SRAL:n kesäleirillä Nurmeksen Hyvärilässä la 22.7.2018 pidettävässä kokouksessa. Kantaja ilmoitti, että mikäli kaikki neljä kevätkokoukseen 2017 tehtyä esitystä olisi käsitelty Nurmeksessa ja olisi niiden lopputulos ollut mikä tahansa, hän olisi vetänyt kanteen pois. Koska kyseessä olisi ollut sovinto, kumpikin osapuoli olisi joutunut maksamaan vain oikeusvakuutuksen omavastuun eli noin 150 €.

SRAL hallitus ilmoitti kesäkuussa, että "aloitteita ei ole mahdollista käsitellä kesäleirin yhteydessä." SRAL ilmoitti tekevänsä sovintosopimuksen vain, jos kumpikin osapuoli vastaa itse oikeudenkäynti- ja asianosaiskuluistaan. Kantaja saisi liiton sääntöjen mukaisesti viedä aloitteet koska tahansa uudestaan vuosikokouksen käsittelyyn. Koska kyseessä ei olisi ollut sopimus, olisi kantaja joutunut maksamaan itse oikeudenkäyntikulunsa. Oikeusturvavakuutus ei kuluja korvaisi.

Vapaaehtoisen sovittelun näin kariuduttua Helsingin Käräjäoikeus on kysynyt kummaltakin osapuolelta, olisivatko he valmiita ratkaisuun tuomioistuinsovittelun kautta. Vastaus pyydettiin 18.6.2018 mennessä. Kumpikin osapuoli on tähän suostunut, mutta ensimmäinen sovitteluistunto on siirtynyt elokuulle 2018

OH3AC Kerhokirje 2018-9:

SRAL haastettu oikeuteen kevätkokouksen laillisuudesta – päivitys 28.6.2018

Kumpikin osapuoli on suostunut Helsingin Käräjäoikeuden ehdotukseen tuomioistuin-sovittelusta. Alunperin elokuun alulle yritetty istunto on siirtynyt pidettäväksi vasta 16.10.2018 SRAL:n asiamiehen kiireistä johtuen.

OH3AC Kerhokirje 2018-12:

Sovitteluistunto epäonnistui: SRAL joutuu sittenkin käräjille

Kumpikin osapuoli oli suostunut Helsingin Käräjäoikeuden ehdotukseen tuomioistuinsovittelusta. Pitkän sopimisen jälkeen istunto pidettiin Helsingin Käräjäoikeudessa ti 16.10.2018.

Sovitteluistunnossa olivat SRAL:n edustajina varapuheenjohtaja Tuomas Tauriala, OH3ERV; ja hallituksen jäsen Pekka Länsman, OH2NCS; sekä liiton asiamies. Tietenkin myös kantaja ja hänen asianajajansa olivat paikalla kärjätuomarin lisäksi.

Sovintoistunnot eivät ole salaisia mutta hyvän tavan mukaan niissä tehtyjä sovintoehdotuksia ei tulisi julkistaa. Sovintoistunnoissa kärjätuomari ei ole sama, joka nyt lähtee vetämään tätä asiaa kärjäsalissa. Sovintoistunnon kärjätuomari on nyt jääviintynyt, koska hän tietää nyt kummankin osapuolen neuvotteluvaran.

Sovitteluistunnossa osapuolet eivät lähentyneet toisiaan ja se päättyi ilman tulosta. Yleensä sovittelu edellyttää, että vastaaia tulee asiassa enemmän vastaan. Käräjäoikeuden kanslia on saanut jo tiedon nollatuloksesta.

Asia menee nyt normaaliin käräjäoikeuskäsittelyyn, joka alkaa valmisteluistunnolla ja sen jälkeen varsinaiselle pääistunnolla. Lopullinen ratkaisu mennee alkukeväeseen. SRAL on nimennyt jo vastauksessaan useita todistajia, joten istunnosta tulee kallis sille, joka sen häviää. Pienellä joustolla kummaltakin asiaan olisi saatavissa ilmainen sovinto. Ilman sovintoa ratkaisu tulee olemaan tyris hävinneelle.

OH3AC Kerhokirje 2018-13:

SRAL:ia vastaan nostetun oikeusjutun pääistunto helmikuussa

Osapuolet olivat suostuneet Helsingin Käräjäoikeuden ehdotukseen tuomioistuinsovittelusta 16.10.2018. Sovitteluistunnossa olivat SRAL:n edustajina varapuheenjohtaja Tuomas Tauriala, OH3ERV; ja hallituksen jäsen Pekka Länsman, OH2NCS; sekä liiton asiamies. Tietenkin myös kantaja ja hänen asianajajansa olivat paikalla kärjätuomarin lisäksi.

Sovintoistunnot ovat luottamuksellisia eikä oikeuskäytännön mukaan niissä käytyjä keskusteluja tai tapahtumia tulisi julkistaa. Sekä Ham-Sauna -sähköpostilistalla että SRAL:n syyskokouksessa hallituksen edustajat kuitenkin rikkoivat tämän luottamuksellisuuden ja kertoivat yksityiskohtia tapahtumista. Kantajan asianajajaa on pyydetty tekemään tästä valitus. Sovitteluistunto päättyi ilman sovintoa.

Asia etenee nyt normaaliin käräjäoikeuskäsittelyyn. Käräjäoikeuden kanslian ilmoituksen ja alustavan aikataulun mukaan se alkaa ns. valmisteluistunnolla tammikuun lopussa ja noin kuukautta myöhemmin on varsinainen pääistunto. SRAL on nimennyt useita todistajia. Pääistunto on julkinen tilaisuus.

Asiassa on ensisijaisesti kyse siitä, että SRAL:n Kevätkokoukseen 2017 oli tehty liiton sääntöjen mukainen 11 aalekirjoittajan esitys liiton puheenjohtajan erottamisesta. Yhdistyslain ja SRAL:n omien sääntöjen mukaan tästä olisi pitänyt olla selkeä maininta vuosikokoukskutsussa. Asiaa ei kutsussa kuitenkaan mainittu.

OH3AC Kerhokirje 2019-1:

SRAL:n käräjät alkoivat – SRAL ei tee esitystä sovinnosta

Suomen Radioamatööriliittoa vastaan nostetun moitekanteen ensimmäinen käräjäoikeusistunto pidettiin to 10.1.2019 Helsingin Käräjäoikeudessa. Kyseessä oli pääistunnon valmisteluistunto.

Valmisteluistunnosta kertoo www.oikeus.fi seuraavasti: "Valmisteluistunnossa selvitetään, mistä seikoista osapuolet ovat riidassa erimielisiä. Samoin selvitetään mahdollisuudet asian sovinnolliseksi ratkaisemiseksi. Jos istunnossa päästään sovintoon, käräjäoikeus vahvistaa sen, jolloin asia on lopullisesti ratkaistu. Mikäli sovintoon ei päästä, suullinen valmistelu päättyy ja asia siirretään pääkäsittelyyn."

Valmisteluistuntoa varten Käräjäoikeuden tuomari oli tehnyt yhteenvedon, johon hän oli tiivistänyt omasta mielestään sen, mistä asioista osapuolet ovat oikeasti eri mieltä ja mistä asioista ollaan samaa mieltä. Oikeudenkäyntiasiakirjoja, lausuntoja ym. on tähän mennessä tullut kymmeniä sivuja.

Näiden asiakirjon sisällöstä – sekä kantajalta että vastaaialta – suuri osa on sellaista, joka ei välittömästi liity varsinaisen riidan ytimeen. Tuomari on lukenut kaikki asiakirjat ja niiden ja kanteen perusteella tehnyt yhteenvedon keskittyen siihen, mikä on se todellinen riita. Yhteenvedossa tuomari myös antaa, tässäkin tapauksessa, selkeän neuvon erityisesti SRAL:lle mieltä, onko sen järkevää kutsua pääistuntoon neljä todistajaa.

Tuomarin mukaan riidanalaista ovat seuraavat kysymykset:

- oliko jäsenten tekemät esitykset mainittu kokouskutsussa liiton sääntöjen mukaisesti?
- oliko puheenjohtajan erottamista koskeva esitys 1 tullut kirjata kokouskutsuun?
- oliko esitys 2 mainittu kutsussa ja käsitelty kokouksessa?
- oliko kustakin esityksestä 3, 4 ja 5 tullut äänestää erikseen, oliko esitykset mainittu kutsussa?

Valmisteluistunnossa käytiin yksityiskohtaisesti läpi yhteenvedo. Kumpikin osapuoli esitti yhteenvedoon muutoksia tai lisäyksiä, jotka tuomari hyväksyi. Valmisteluistunnossa to 10.1. kantajaa edusti hän yhdessä asianajajansa kanssa. Vastaaian edustajana oli yksin SRAL:n asiamies. SRAL:n hallituksen edustajaa ei valmisteluistunnossa ollut.

Valmisteluistunnossa tuomarin velvollisuuksiin kuuluu kysyä, ovatko osapuolet pyrkineet sovintoon ja/tai onko sovintoon edellytyksiä. Tuomari sai vastauksen, että Käräjäoikeussovittelu ei ollut tuottanut tulosta ja se oli lopetettu.

Yleensä vastaaaja – eli se, jonka väitetään rikkoneen lakia – pyrkii sovintoon. Vastaaajahan on se, jota rangaistaan jos kanne menestyy. Valmisteluistunnossa SRAL:n edustaja ilmoitti, että totta kai he haluaisivat sovintoa. SRAL ei kuitenkaan tehnyt sovintoehdotusta eikä myöskään luvannut sellaista tulevan ennen tämän moitekanteen pääkäsittelyä, joka pidetään ke 22.5.2019 klo 9:30. Helsingin Käräjäoikeudessa.

OH3AC Kerhokirje 2019-2:

SRAL:n käräjät alkoivat – SRAL ei tee esitystä sovinnosta

Suomen Radioamatööriliittoa vastaan nostetun moitekanteen ensimmäinen käräjäoikeusistunto pidettiin to 10.1.2019 Helsingin Käräjäoikeudessa. Kyseessä oli pääistunnon valmisteluistunto.

Valmisteluistunnosta kertoo www.oikeus.fi seuraavasti: "Valmisteluistunnossa selvitetään, mistä seikoista osapuolet ovat riidassa erimielisiä. Samoin selvitetään mahdollisuudet asian sovinnolliseksi ratkaisemiseksi. Jos istunnossa päästään sovintoon, käräjäoikeus vahvistaa sen, jolloin asia on lopullisesti ratkaistu. Mikäli sovintoon ei päästä, suullinen valmistelu päättyy ja asia siirretään pääkäsittelyyn."

Valmisteluistuntoa varten Käräjäoikeuden tuomari oli tehnyt yhteenvedon, johon hän oli tiivistänyt omasta mielestään sen, mistä asioista osapuolet ovat oikeasti eri mieltä ja mistä asioista ollaan samaa mieltä. Oikeudenkäyntiasiakirjoja, lausuntoja ym. on tähän mennessä tullut kymmeniä sivuja. Näiden asiakirjon sisällöstä – sekä kantajalta että vastaaialta – suuri osa on sellaista, joka ei välittömästi liity varsinaisen riidan ytimeen. Tuomari on lukenut kaikki asiakirjat ja niiden ja kanteen perusteella tehnyt yhteenvedon keskittyen siihen, mikä on se todellinen riita. Yhteenvedossa tuomari myös antaa, tässäkin tapauksessa, selkeän neuvon erityisesti SRAL:lle mieltä, onko sen järkevää kutsua pääistuntoon neljä todistajaa.

Tuomarin mukaan riidanalaista ovat seuraavat kysymykset:

- oliko jäsenten tekemät esitykset mainittu kokouskutsussa liiton

sääntöjen mukaisesti?

-oliko puheenjohtajan erottamista koskeva esitys 1 tullut kirjata kokouskutsuun?

-oliko esitys 2 mainittu kutsussa ja käsitelty kokouksessa?

-oliko kustakin esityksestä 3, 4 ja 5 tullut äänestää erikseen, oliko esitykset mainittu kutsussa?

Valmisteluistunnossa käytiin yksityiskohtaisesti läpi yhteenveto. Kumpikin osapuoli esitti yhteenvetoon muutoksia tai lisäyksiä, jotka tuomari hyväksyi.

Valmisteluistunnossa to 10.1. kantajaa edusti hän yhdessä asianajajansa kanssa. Vastajain edustajana oli yksin SRAL:n asiamies. SRAL:n hallituksen edustajaa ei valmisteluistunnossa ollut.

Valmisteluistunnossa tuomarin velvollisuuksiin kuuluu kysyä, ovatko osapuolet pyrkineet sovintoon ja/tai onko sovintoon edellytyksiä. Tuomari sai vastauksen, että Käräjäoikeussovittelu ei ollut tuottanut tulosta ja se oli lopetettu.

Yleensä vastaaja – eli se, jonka väitetään rikkoneen lakia – pyrkii sovintoon. Vastajahan on se, jota rangaistaan jos kanne menestyy. Valmisteluistunnossa SRAL:n edustaja ilmoitti, että totta kai he haluaisivat sovintoa. SRAL ei kuitenkaan tehnyt sovintoehdotusta eikä myöskään luvannut sellaista tulevan ennen tämän moitekanteen pääkäsittelyä, joka pidetään ke 22.5.2019 klo 9:30. Helsingin Käräjäoikeudessa.

SRAL on haastettu oikeuteen koskien kevätkokouksen 2017 eräiden päätösten laillisuutta. Aikajanan eli tapahtumat tähän asti voit lukea linkistä: www.oh3ac.fi/Aikajana_Moitekanne_SRALn_kevatkokouksesta.pdf